

REFERAT Forskningsudvalg ISE d. 05-02-2025

Mødedato Onsdag d. 05. februar 2025 kl. 09:00

Mødested 14.2-023

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Orientering: Indsendte forskningsansøgninger, modtagne bevillinger og kommende opslag.....	4
Meddelelser fra dekanen.....	5
Orientering: Proces for dannelse af forskningsgrupper vs sektioner.....	6
Diskussion: Tidsskrifter og forskningsetik – oplæg fra gæst Ole Helby (kl. 9.20).....	7
Drøftelse: Dialog mellem universitetsledelse og VIP vedr. forskningsfrihed og ytringsfrihed.....	8
Beslutning: Udpegning af nyt ISE medlem til RUC's Forskningsudvalg (RUC FOU).....	9
Orientering: ISE strategiske prioriteringer og deadlines ift EU ansøgningsstøtte.....	10
Indledende drøftelse: RUC Bench Fee – er der behov for en ISE gæsteforsker politik?.....	11
Eventuelt.....	12

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Beslutning

Godkendt.

Der blev mindet om, at FOU kunne melde tilbage til Morten i slutningen af februar vedr. ønsker til PURE oplæg, særligt ift 1) Er der enighed om at ønske at aktivere en udvidet bibliometri-pakke? 2) Hvad skal vi mene om Scopus og Google Scholar profiler – skal vi have en politik? Skal vi forholde os til sociale medier?

Punkt 2: Orientering: Indsendte forskningsansøgninger, modtagne bevillinger og kommende opslag

Det indstilles at udvalget orienterer sig i bilagsmaterialet.

Beslutning

Udvalget orienterede sig i bilaget. Der blev spurgt til, hvordan ISE ser på forholdet mellem eksterne bevillinger og publikationer ift karrierefremme, hvad vægter? Morten svarede at der blev set på både hjemtag, eksterne samarbejder (f.eks. samarbejde med kommuner, presse impact og anden impact) og publikationer. De tre områder/søjler indgår ift bedømmelser af den enkelte forsker, men det er forskelligt ift person profiler, hvad der vægtes mest. En udpegning til professor kræver at der leveres excellent fra mindst en af søjlerne; for en udpegning til lektor skal der være et vist niveau af publikationer.

Bilag

Ansøgningsoversigt 22.01.25...pdf

Punkt 3: Meddelelser fra dekanen

- a. Forfremmelsesprogram
- b. Ansøgningspipeline
- c. Indstillinger siden sidst
- d. Institutseminar maj 2025

Beslutning

1. Forfremmelsesprogram: Der er nedsat et udvalg med 5 bedømmere. Sune Haugbølle leder fra ISE. IKH medbedømmer som ikke-ISE repræsentant.
2. Ansøgningspipeline. Pga mange FP1 ansøgninger, har det været nødvendigt at prioritere mellem niveauet af støtte (hvem kan nøjes med budget og review og hvem har brug for mere støtte). Mange senior søger FP1 (hvor der er plads til 1 postdoc eller 1 phd og lidt frikøb). Senior ansøgere opfordres til at gå efter større ansøgninger (FP2).
3. Indstillinger siden sidst. Bjørn Thomassen er indstillet til Udvalget for Videnskabelig Uredelighed.
4. Institutseminar maj 2025. Dato: 22.-23. maj. Tema udkast: Hvordan får man gode forskningsideer, den kreative del af forskningsprocessen. Der er nedsat arbejdsgruppe og der er i øvrigt mødepligt til seminaret
5. Forskningsgruppe udvikling og politik kommer på næste dagsorden for næste FOU møde, hvis der er plads. Der skal ses på hvad henholdsvis en forskningsgruppe og en forskningsgruppeleder kan og skal. Der var deadline 31. januar 2025 for at ønske skift. 1 ønskede at skifte mellem sektioner og 1 indenfor sektioner. Morten ser på, om det er en god idé.

Punkt 4: Orientering: Proces for dannelse af forskningsgrupper vs sektioner

Det indstilles at FOU:

1. Orienterer sig i bilagsmaterialet
2. Drøfter tidspunkt og form for ændringer i forskningsgrupper og oprettelse af nye, mhp. på en revision af forskningsgruppepolitikken.

Beslutning

Det blev besluttet at udskyde punktet til efteråret 2025, så der var nogle flere erfaringer ift sektioner at basere en beslutning på.

Bilag

Dannelse af forskningsgrupper.docx

Punkt 5: Diskussion: Tidsskrifter og forskningsetik – oplæg fra gæst Ole Helby (kl. 9.20).

Det indstilles at FOU drøfter og kommer med anbefalinger omkring MDPI og andre tilsvarende forlag.

Beslutning

Efter oplæg fra Ole Helby [power points udsendes med referat, ref.] diskuterede FOU, om der skulle være en fælles holdning til om forskere på ISE skulle publicere i predatory journals eller ikke, og hvilken liste over predatory journals skulle i givet fald bruges, der var meget stor forskel på, hvilke journals der blev betegnet som predatory og ikke.

Der fremkom forslag om:

1. Ikke at sende publikationer til udgivelse i predatory journals.
2. Ikke at indgå som reviewer for disse journals.
3. I stedet for at se på en liste over faktiske predatory journals (som udvikler sig hele tiden), så lav en liste over faresignaler.
4. Lav en liste til RUC hjemmesiden om anbefalede gode tidsskrifter at publicere i.
5. Tag emnet op løbende på staff meeting og i forskningsgrupper.

Morten konkluderede, at der ikke foreligger en brugbar liste nu. Hvis FOU vurderede, at der var behov for en indikatorliste foreslog Morten, at det var et emne, som skulle behandles i RUCs forskningsudvalg. På spørgsmål om hvorvidt ISE har en politik ift at dække Open Access Fees var svaret at ja, ISE har en politik som indebærer at der ikke dækkes Open Access Fees med instituttets midler (for nogle projekter kan det være et bevillingskrav, og så er det så vidt muligt projektmidler der skal dække udgiften).

Det blev besluttet at nedsætte en gruppe til at udarbejde anbefalinger ift ”Do’s and Don’ts”, ”submit ikke til denne liste”, ”vær ikke reviewer her” og overveje spørgsmålet om, hvorvidt ISE skal kunne sige nej til fees. Line, Tine og Sevasti meldte sig til gruppen og Ole blev tilknyttet som konsulent.

Bilag

Oplæg ISE Forskningsudvalgmøde OHP 05.02.2025.pptx

Punkt 6: Drøftelse: Dialog mellem universitetsledelse og VIP vedr. forskningsfrihed og ytringsfrihed

Det indstilles at: FOU drøfter generelle problemstillinger og principper ift forskningsfrihed og ytringsfrihed.

Beslutning

Lone orienterede om, at det havde skabt utryghed i hendes forskningsgruppe, at nogle kollegaer var blevet kaldt til samtale med rektoratet og RUCs jurist om et studenterarrangement. Det var opstået usikkerhed blandt forskerne om, hvad de måtte udtale sig om som forskere og der blev efterlyst mere åben dialog mellem ledelse og kollegaer. Andre medlemmer af FOU tilføjede, at det ville have været ønskeligt, at det havde været kommunikeret klart, hvad formålet med mødet var og at det var vigtigt at skelne mellem ulovlige handlinger og ulovlige organisationer. Derudover blev der opfordret til pluralisme i forskningsgrupper – at der er et kontinuum mellem at være aktivistisk og ikke-aktivistisk og at det er okay at placere sig hvor som helst på dette kontinuum.

Morten uddybede ledelsens baggrund for mødet og slog fast at forskere har ytringsfrihed og må sige hvad de vil inden for lovens rammer. Derudover var det vigtigt at skelne mellem ytringsfrihed og forskningsfrihed. Hvornår udtaler man sig på baggrund af sin forskning og hvornår udtaler man sig som aktivist.

Flere medlemmer i FOU gav udtryk for ønsket om, at der blev gjort opmærksom på, at der var mange eksempler på at RUCs Kommunikation's mediestrategi ikke virker hverken ift det generelle omdømme eller konkrete shit storme.

Morten konkluderede, at der var ønske om en bedre kommunikations indsats og krisehåndtering i kommunikationsafdelingen; at det var vigtigt at skabe tryghed undervejs og også at tale med faglige organisationer. Derudover lød der en opfordring til at tage diskussionen i forskningsgrupperne og at lægge vægt på pluralisme. Endeligt pegede punktet frem mod en diskussion af forskningsformidling og typer af roller man kan indtage som ekspert i det offentlige rum.

Punkt 7: Beslutning: Udpegning af nyt ISE medlem til RUC's Forskningsudvalg (RUC FOU)

Det indstilles at: FOU udpeger et nyt ISE VIP medlem til [RUC's Forskningsudvalg](#) (RUC FOU) som erstatning for Lars Buur, som træder ud af RUC FOU.

Beslutning

FOU var blevet bedt om at udpege et nyt ISE VIP medlem til RUC's Forskningsudvalg (RUC FOU) som erstatning for Lars Buur, som trådte ud af RUC FOU, der er rådgivende for pro-rector. Medlemmerne er ikke repræsentanter for ISE, men udpeges af ISE FOU. Sevasti meldte sig som kandidat. Derudover blev Lars Fuglsang foreslået. Det blev besluttet at Morten skulle spørge Lars Fuglsang om han også var kandidat, og så ville der blive komme en skriftlig afgørelse. Ellers ville Sevasti blive nyt RUC FOU medlem. Hanne W var den anden VIP fra ISE i RUC FOU. Hvis det endte med to kandidater blev den anden suppleant, og hvis ikke, så blev Lone suppleant, såfremt RUC FOU tillod suppleanter. Hvis man træder ud af FOU træder man også ud af RUC FOU.

Punkt 8: Orientering: ISE strategiske prioriteringer og deadlines ift EU ansøgningsstøtte

Det indstilles at: FOU orienterer sig i bilagsmaterialet.

Baggrund for ISE Horizon Europe strategisk prioritering

Det er en målsætning i ISE's strategi 2022-2025 at instituttet i 2025 "...har opnået solid administrativ erfaring med både pre- og post-award-delen af EU-bevillinger inden for Horizon Europe". Det har de seneste år været en prioritet for både RUC og ISE at tiltrække EU forskningsmidler. Der blev i en årrække derfor åbnet for at søge alle EU virkemidler uden særlig strategisk prioritering bortset fra ERC, hvor den strategiske målsætning for ISE er at "I 2025 har minimum en ISE forsker været inviteret til interview i ERC".

Den åbne praksis med at gå efter alle muligheder viste sig at være en succes i form af hjemtag af en række forskellige Horizon Europe bevillinger. Den aktuelle post-award status januar 2025 er 1 ERC partnerprojekt (tbc), 1 Søjle 2 koordinator projekt, 6 Søjle 2 partnerprojekter, 4 MSCA'er (1 Doctoral Network, 3 Postdoc Fellowships) og 1 Erasmus Jean Monnet Network. Samlet budget på ca. 26 mio. kr. Samtidig har der været indsendt ansøgninger inden for alle disse virkemidler mfl., i 2024 blev der søgt om ca. 30 mio. kr.

ISE har derfor et solidt grundlag at gøre sig både pre- og post-award administrative erfaringer ud fra, og har i strategiperioden desuden haft mulighed for at lytte til andre universiteters erfaringer med diverse virkemidler.

Der har været søgt mange forskellige virkemidler, i stort omfang og højt tempo. Nogle gange har det været en prioritet at sende ansøgninger afsted uden at have gennemlæst alle administrative krav i detaljer. Det har efterfølgende vist sig i nogle tilfælde at være administrativt uforholdsmæssigt ressourcekrævende post-award, bl.a fordi der ikke var fortilfælde og systemerne ikke altid passede. I flere tilfælde er post-award erfaringen, at det ressourcemæssigt (TAP og VIP tid plus direkte økonomisk) har givet større underskud. Derfor er der behov for at skabe rum til at analysere erfaringerne, tilpasse systemer og foretage en mere strategisk prioritering af, hvilke virkemidler der er rentable og/eller af strategisk vigtighed for ISE.

Med RUC's øgede strategiske fokus på -og ambitioner om hjemtag af flere eksterne forskningsmidler som bidrag til den samlede universitetsøkonomi, er der øget fokus på at økonomien i projekterne også skal hænge bedre sammen og give overskud samlet set.

Derfor har det været nødvendigt at indføre nogle principper for prioritering af både pre- og post-award støtte. ISE prioriteringerne fremgår af "ISE EU strategic priorities and pre-award deadlines". De interne retningslinjer vil løbende blive justeret på baggrund af erfaringer med praksis.

Beslutning

Morten orienterede om, at der var blevet udarbejdet et udkast til EU forskningsstøtte og bad om FOU's kommentarer hertil. Der var ingen kommentarer, men der blev fremsat ønske om at få en oversigt over hvilket karrieretrin man skal være på ift EU virkemidler. Det blev besluttet at bede Forskningssekretariatet om at udarbejde sådan en kort oversigt og sende ud.

Bilag

ISE EU strategic priorities and pre-award deadlines.pdf

Punkt 9: Indledende drøftelse: RUC Bench Fee – er der behov for en ISE gæsteforsker politik?

Det indstilles at FOU på baggrund af spørgsmål fra dekanen om hvorvidt ISE bør have en gæsteforskerpolitik tager en indledende drøftelse af dette.

Beslutning

Der var tilslutning til at udarbejde en ISE Bench Fee politik for gæsteforskere på postdoc niveau og opefter som opholder sig på RUC i 1 måned eller derover. Skal som minimum have et skrivebord stillet til rådighed (ud over adgang til bibliotek, IT o.lign. som allerede praktiseret). Giv mulighed for dispensation til gæsteforskere med få midler. Morten laver et skriv og sender til kommentering.

Bilag

Retningslinjer for bench fee på Roskilde Universitet.docx

Guidelines for bench fee at Roskilde University.docx

Støttebrevsformuleringer.docx

Punkt 10: Eventuelt

Beslutning

Vær obs på at aldersgrænsen for at kunne søge Niels Klim prisen i 2026 hæves fra 35 til 40 år.