

# REFERAT Forskningsudvalg IMT d. 24-02-2026

**Mødedato** Tirsdag d. 24. februar 2026 kl. 10:00

**Mødested** 03.1-e23

## Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden (10.00-10.05).....	3
Godkendelse af referat fra d. 10/12 2025 (10.05-10.10).....	4
Velkommen til nye medlemmer (10.10-10.20).....	9
Høring vedr. retningslinjer for ekstern finansiering (10.20-10.50).....	10
Drøftelse af CoARA-principperne og IMT publiceringsstrategi (10.50-11.30).....	12
Punkter til kommende møder (11.30-11.35).....	14
Nyt fra RUC FoU (11.35-11.40).....	15
Eventuelt (11.40-11.50).....	16

## **Punkt 1: Godkendelse af dagsorden (10.00-10.05)**

### **Beslutning**

Dagsordenen blev godkendt.

## **Punkt 2: Godkendelse af referat fra d. 10/12 2025 (10.05-10.10)**

### **Beslutning**

Det blev pointeret, at Karen Christensen deltog i mødet.

Derudover påpegede et medlem af kredsen, at digitalisering og AI i referatet og under drøftelsen blev forstået som en og samme ting, hvilket vedkommende ankede i mod.

Sekretær for FoU, Sarah Friland, foretager rettelserne.

## IMT Forskningsudvalg

d. 10-12-2025 kl.09:00-11:00

Deltagere: Torben Braüner, Jan Pries-Heje (afbud), Tobias Pape Thomsen, Maja Røn-Larsen (suppl. For Charlotte Højholt), Mads Torbenfeldt Christoffersen, Peter Kjær, Jo Krøyer, Pernille Juhl til kl. 10.00, Sine Lehn (afbud), Annette Kamp, Kevin Mogensen, Maja De Neergaard (afbud)

Referent: Helen Porter

Punkt	Opfølgning/beslutning
<b>1. Godkendelse af dagsorden</b>	Dagsorden blev godkendt
<b>2. Godkendelse af referat</b>	Referatet blev godkendt
<b>3. IMT-forskningsstrategi</b>	<p>Instituttlederen indledte med refleksioner om, hvordan IMTs forskningsstrategi - og samlede strategiarbejde passer ind i RUCs Forsknings- og Innovationsstrategi. Et medlem af udvalget rejste spørgsmålet om, hvorvidt den uafklarethed, der kommer fra UL, vil få betydning for instituttets egen strategi. Instituttlederen fremhævede, at RUCs bestyrelse ønsker en stærkere profil og tydeligere positionering i verden. Med en ny rektor på vej er det usikkert, hvordan den samlede strategi vil se ud, og derfor må instituttet selv tegne landkortet og være parat til at kursjustere.</p> <p>Et medlem pegede på spørgsmålet om, hvorvidt forskningsstrategien også skal adressere innovation, da det er et område, hvor IMT står stærkt. Et andet medlem understregede, at handleplanen sammen med forskningsevalueringen bør fremhæves og inddrages i udarbejdelse af strategien, da begge viser både styrker og potentialer. Der blev lagt vægt på, at forskningsevalueringen med impact cases giver forskellige bud på, hvordan vi arbejder og forstår innovation. Et medlem bemærkede, at one-pageren var for abstrakt og ikke tog udgangspunkt i samfundsudfordringer, og opfordrede derfor til at bruge impact cases fra forskningsevalueringen som fundament.</p> <p>Instituttlederen fremhævede, at en ambition med RUC Forsknings- og Innovationsstrategi er at skabe dialog med eksterne samarbejdspartnere, og at der er en spænding mellem vores interne selvfortælling og</p>

behovet for at være i dialog med verden omkring os. Et medlem tilføjede, at der lod til, fra prorektors side at være en tilbøjelighed til at ville fastholde meget overordnede formuleringer, som flugter med regeringens forskningsstrategi, men at det er en afvejning, hvordan man vil prioritere, da det netop kan betyde, at det bliver sværere at forholde sig til internt. Institutlederen pegede på, at udmøntningen af forskningsreserven viser, hvordan de politiske partier vil prioritere forskningsmidler i den kommende tid.

Der blev også fremhævet, at vi skal vise, det vi gør, uden at det skal skifte med de politiske vinde, og at forskningsevalueringen giver troværdighed både internt og eksternt. Et medlem bemærkede, at dele af forskningshandleplanen 2024 allerede er implementeret, f.eks. sektionsledelse og forskningsstøtte, mens institutlederen påpegede, at andre dele endnu ikke er indfriet. Flere understregede vigtigheden af at bygge videre på det, vi allerede har sat i gang.

**Efter den indledende drøftelse blev udvalget delt i tre grupper, opsamlingen fremgår her:**

**Gruppe 1** tog udgangspunkt i matrixen fra RUCs forsknings- og innovationsstrategi og diskuterede, om IMT skal være et internt eller eksternt fyrtårn. Gruppen fremhævede, at det er vigtigt at løfte frem, hvad der allerede findes i forskningsmiljøerne, frem for at tænke strategien oppefra. De pegede på, at IMTs handleplan fra 2024 ikke tydeligt adresserer tværfaglighed på tværs af sektioner og miljøer. Impact cases fra forskningsevalueringen bør bruges aktivt, ligesom publiceringsstrategien kan gøres levende igen. Gruppen bemærkede, at der stadig er en ubalance mellem forskning og uddannelse, hvilket gør det svært at prioritere forskning. Strategien skal både fungere som banner udadtil og give mening indadtil. Impact cases fra forskningsevalueringen kan være et sted at starte, da de kan identificere styrkepositioner og skabe fokus i spredte miljøer. Institutlederen tilføjede, at

styrkepositioner både skal repræsentere noget eksisterende og noget ønsket.

**Gruppe 2** diskuterede, hvordan IMT kan blive en partner, der binder aktører sammen og byder ind på store dagsordener. De pegede på, at IMT kan og bør tage rollen som samlingspunkt i centerbevillinger og partnerskaber, men at det kræver en tydelig strategi. Gruppen fremhævede, at IMT bør være initiativtagende internt på RUC til at skabe tværgående forskningsorganiseringer, som både giver ekstern synlighed og styrker samarbejdet internt. De understregede, at publicerings- og impactstrategien kan understøtte rollen som bindeled. Samtidig bemærkede de, at der allerede findes tværgående samarbejder, men at vi måske ikke er skarpe nok på at synliggøre dem. Derfor bør vi bygge videre på det eksisterende frem for at starte helt nye initiativer.

**Gruppe 3** var enige med de andre grupper i, at tværfaglighed skal skrives stærkere frem, og de foreslog, at IMT tager dette på sig først, inden det løftes til RUC-niveau. Gruppen pegede på, at IMT har svært ved at genkende sig selv i de tematiske styrkepositioner i RUCs strategi. De diskuterede mulige styrkepositioner som bæredygtige liv og sunde samfund, og fremhævede, at tværfaglighed og tværvideenskabelighed også handler om at ophæve skellet mellem grundforskning og anvendt forskning. Gruppen understregede, at bæredygtighed skal forstås bredt – økonomisk, økologisk og socialt – og at IMT har en styrke her. De bemærkede, at det levede hverdagsliv mangler i RUCs forskningsstrategi. Samtidig diskuterede de visionen for IMT om 10 år: et stabilt, trygt og større institut, hvor forskning er spændende og sjov.

På tværs af grupperne fremstår tre gennemgående temaer: behovet for at styrke og tydeliggøre tværfaglighed, ønsket om at arbejde mere systematisk med impact/impact cases som grundlag for det strategiske fokus, og en diskussion af styrkepositioner – både dem vi allerede har, og dem vi ønsker at

---

	<p>udvikle. Samlet peger drøftelserne på, at IMT skal bygge videre på eksisterende styrker og samarbejder, samtidig med at instituttet formulerer en klar vision for, hvordan det kan bidrage til RUCs samlede forsknings- og innovationsstrategi og positionering i verden. Et medlem bemærkede, at forskere inden for kunstig intelligens ikke nødvendigvis kan se sig selv i den tematiske styrkeposition "Digital og AI" i RUCs forsknings- og innovationsstrategi.</p>
<b>4. Nyt fra RUC FoU</b>	<p>Punktet udgik, da der ikke har været møde i udvalget siden sidste IMT FoU.</p>
<b>5. Orienteringer og Evt.</b>	<p>Der var to ting til eventuelt:</p> <p>Et medlem af udvalget kommenterede på, at det er omfattende, hvad der skal skrives i interesselikendegivelsesskemaet hvad angår aktiviteter og retning for PhD-studerende. I den forbindelse blev der givet et opklarende svar, som lagde vægt på, at det var et interesselikendegivelsesskema for at give en idé om omfanget, og ikke noget bindende.</p> <p>Et medlem af udvalget takkede afslutningsvist referenten for gode og udførlige referater.</p>

---

### **Punkt 3: Velkommen til nye medlemmer (10.10-10.20)**

Nye medlemmer:

- Pernille Juhl
- Agnete Meldgaard Hansen
- Nina Boules-Rødje
- Maja Røn Larsen
- David Pinder.

#### **Beslutning**

Institutlederen bød de nye medlemmer af kredsen velkommen, og de nye medlemmer introducerede sig selv.

## Punkt 4: Høring vedr. retningslinjer for ekstern finansiering (10.20-10.50)

Mads Christoffersen deltager under punktet.

Instituttlederens forord er vedlagt til orientering.

Derudover har flere forskningsgruppeledere bedt om, at vedlagte oplæg med principper for retningslinjer for ekstern finansiering tages med ifm. høringen.

### Beslutning

Instituttlederen rammesatte punktet med baggrund og processens forløb og bemærkede, at processen fortsætter.

Derefter gennemgik instituttlederen, hvori de primære ændringer pba. bemærkninger fra høringer og drøftelser ligger. Desuden anerkendte instituttlederen brevet fra Pernille Juhl på vegne af flere forskningsgruppeledere og tilkendegav, at han er enig i dele af punkterne i brevet.

Fra instituttlederen blev det gjort klart, at retningslinjerne er til for at skabe tydeligere rammer for det gensidige samspil omkring forskningsansøgninger.

Kredsen afgav en række kommentarer til retningslinjer:

- Der er generel utilfredshed med frikøbsbetingelserne. Man kan i forordet læse en underliggende forståelse af frikøb, som noget vi ikke ønsker, men det bemærkes, at det er nødvendigt for forskning. Hertil blev det påpeget, at der ikke tages højde for, at al forskning ikke kan varetages af juniorforskere. Fra et medlem af udvalget foreslås det konkret at sænke grænsen til 1 eller 1,5 år.
- Retningslinjerne gør det umuligt for juniorforskere at opnå større bevillinger, fordi de ikke tillader mindre bevillinger, der ofte går forud for større bevillinger. Det handler derfor også om mulighed for karriereopbygning. Uddybende blev det bemærket, at hvis vi skal tænke i forskerkarrierer, skal vi kunne fastholde dem i udsatte stillinger
- Der ønskes større inddragelse omkring, hvordan det fungerer på de enkelte projekter og i de forskellige miljøer, da der er stor forskel på, hvilke og hvor store projekter, det er relevant at søge. Fra kredsen blev der udtrykt bekymring for, at vi mister diversitet i forskning, og at vi bliver mindre attraktive for eksterne samarbejdspartnere
- Der er bred modstand mod udelukkende at forstå kapacitetsopbygning i kraft af juniorforskere
- Det blev konkret foreslået at fjerne frikøbsdelen fra retningslinjerne
- Fra kredsen blev det påpeget, at man i diskussionen skal skelne ml., om der er tale om retningslinjer eller krav. Det blev ønsket, at krav fjernes.

Mads Christoffersen fra sekretariatets forskningsstøtteam påpegede, at der er en del af frikøbsretningslinjerne, der er fastsat i en RUC-politik, og derfor ikke er til forhandling.

Derudover bemærkede han, at instituttlederen skal kunne sige nej til visse ansøgninger, hvis de ikke hænger sammen med strategi og ikke har kvalitet. Dette betyder dog ikke, at instituttlederen altid vil sige nej, hvis noget falder udenfor retningslinjerne.

Instituttlederen afrundede punktet med at pointere, at bemærkningerne tages til med i den videre revision af dokumentet.

Derudover påpegede han, at hans ansvar som instituttleder er at facilitere og implementere forskningsstrategien. Der er risici forbundet med eksterne bevillinger, og derfor skal han godkende, om instituttet vil påtage sig den risiko, og om det er i instituttets generelle interesse. Slutteligt blev det forklaret, at når vi modtager flere og flere eksterne bevillinger, kan vi ikke længere tage det case by case og er derfor nødt til at have nogle retningslinjer.

Medlem Kevin Mogensen kunne ikke deltage i mødet men sendt følgende bemærkninger på mail til hele FoU:

LUP støtter arbejdet med at skabe gennemsigtighed i rammer for forskningsunderstøttelsesarbejdet. LUP anerkender vigtigheden af at skabe gode arbejdsbetingelser for sekretariatets medarbejdere. LUP bakker også fuldstændigt op om det princip papir der er sendt frem til FOU.

Det er vigtigt som Peter skriver i sit forord, at det skal være muligt at foretage individuelle hensyn. Som jeg forstår det, altså at arbejde med en form for slack eller dispensering eller andet kvalificeret og begrundet særligt hensyn i forhold til de retningslinjer der etableres og meldes ud. Hvordan retningslinjer og principper så i praksis kan afstemmes, det fremstår uvist. Principperne peger også på at der eksisterer flere forskellige måder at udvikle og gennemføre forskningsprojekter på, og det peger på vigtigheden af at anerkende forskningens forskellighed og dermed også forskellige slags forsknings behov for støtte. Det kalder også på mere kollektive hensyn. Det er helt centralt at retningslinjerne ikke de facto gør livet sværere for 'små og skæve forskningsgrupper – små i ft. forskningsvolumen og skæve i forhold til fonde og programmers fokusområder.

I et brev fra udvalgsmedlem Tobias Pape Thomsen efter mødet, ønskes følgende punkter fra ham lagt ind i referatet:

- Med de foreliggende retningslinjer stiller ledelsen krav til forskningen på instituttet der ligger udover/ ved siden af hvad der skal til at de-riske værtsskab for disse projekter og sikre instituttets økonomi.
- Retningslinjerne som de foreligger risikerer i min optik at påvirke incitament og initiativ blandt forskere særdeles negativt - samt føre til en ensretning af projekttyper og VIP-profiler på instituttet med stor potentiel omkostning for kvalitet, diversitet, relevans og impact af forskningen samt mulighed for at etablere gode forsker-karrierer og opbygge robuste og kvalificerede forskningsmiljøer på instituttet.
- Krav om flere junior-VIP omkring en fast-VIP er ikke et krav der er med til at sikre imod økonomiske risici ifm hjemtag af ekstern finansiering men øger til gengæld risici ifm arbejdslivet for VIP på instituttet da arbejdet bliver mere fragmenteret, uforudsigeligt og sværere at organisere og styre. Desuden er det forskelligt fra forsker til forsker hvor mange junior VIP man med rimelighed og høj kvalitet kan vejlede og kravene om junior-finansiering er med til at skabe en øget skævhed i muligheder og vilkår.
- Krav om budget til junior-VIP før frikøb risikerer at føre til spekulative ansøgninger og øget protektionisme i ansættelserne
- Der findes ikke fri forskning eller ikke-allokeret tid for fast-VIP i praksis på RUC IMT uden eksternt finansieret frikøb. Det er et fatamorgana. Mangel på muligheder for frikøb koster direkte på fast-VIP's muligheder for at gøre det de er uddannet og trænet til – at forske.

## **Bilag**

20260216. Retningslinjer for ansøgninger om ekstern finansiering på IMT.pdf

Forord til IMTs retningslinjer for ansøgninger om ekstern finansiering. 160226.pdf

bilag fg-ledere.png

Principper for retningslinjer\_til\_FoU.docx

## **Punkt 5: Drøftelse af CoARA-principperne og IMT publiceringsstrategi (10.50-11.30)**

Forskningsudvalget indstilles til at drøfte CoARA-principperne (se bilag).

Udvalget bedes derudover drøfte principperne i relation til udarbejdelse af instituttets publiceringsstrategi (se bilag for instituttets tidligere publiceringsstrategi) og i denne forbindelse fremlægge forslag til temaer, der ønskes indtænkt i den nye publiceringsstrategi.

### **Beslutning**

Grundet manglende tid på mødet, besluttede institutlederen indledningsvist, at der ville være en introducerende snak om CoARA-principperne og publiceringsstrategi på dette møde, og at temaet ville blive taget op igen på et kommende møde.

Herefter fremlagde institutlederen baggrunden for, at IMT skal lave en ny publiceringsstrategi og sammenhængen med CoARA-principperne. Der blev i øvrigt lavet en præsentation af de andre institutters publiceringsstrategier.

Fra kredsen blev der spurgt til, hvorfor CoARA-principperne er relevante for publiceringsstrategi. Der blev svaret, at det skyldes, at RUC er med i CoARA, og at det handler om, hvordan man vurderer forskning og herunder publicering ansvarligt.

Et medlem af kredsen påpegede, at det i vedkommendes forskningsgruppe vil være svært at finde et fælles ståsted for, hvad der er god outreach. Andre i kredsen tilkendegav, at de var enige i, at der i miljøerne vil være forskelle på, hvor det er relevant at publicere.

Et andet medlem rejste spørgsmålet om, hvilken rolle publiceringsstrategien skal spille, og om pointen er, at der løbende skal følges op på det fx ifm. MUS eller ansættelser. Andre i kredsen bidrog hertil med at spørge, om det er forskningsgrupperne eller ledelsen, der skal understøtte dette.

Det blev foreslået at inddrage noget om open access.

Et medlem af kredsen efterspurgte specifikt de andre institutters publiceringsstrategier til inspiration eller i hvert fald institutlederens slides med opsummering af deres indhold. Sekretæren undersøger spørgsmålet.

Konkret blev institutlederen spurgt til, hvad hans baseline for publiceringsstrategien er. Hertil tilføjede kredsmedlemmet, om det kunne være relevant at indtænke andet end tidsskrifter som målbare udgivelser og impact.

Flere i kredsen påpegede, at det kan skabe pres på forskerne med en publiceringsstrategi. Hertil blev det fra kredsen bemærket, at en publiceringsstrategi kan være særligt nyttig for juniorforskere.

Institutlederen afrundede punktet og påpegede, at vi skal se på strategien og inddrage kredsens bemærkninger. Han forklarede, at det skal give anledning til diskussioner i forskningsgrupperne, men uden at skabe større arbejdspress. Det er forventningen, at publiceringsstrategien skal være kort.

Grundet udeblivelse har medlem Kevin Mogensen sendt følgende bemærkninger på mail til hele FoU:

CoARA principperne virker som en kærkommen om end en meget overordnet erklæring. Vi ser gerne at IMT kan udvikle og formulere bedre formuleringer af dobbelte og trippelte former for IMPACT, der samtidig kan give krop og indhold til udvidelse af IMTs forståelse og brug af tværvideenskabelig forskningskvalitet. Igen er det vigtigt med et blik for IMTs store diversitet og mangfoldighed. Forskningsevalueringen viser at de forskellige miljøer havde meget forskellige praksisser og mål for excellence i forskning og publicering. En ny publiceringsstrategi skal kunne rumme, give plads til og anerkende disse forskelle.

Med en ny forskningsstrategi, en ny publiceringsstrategi er der også brug for en ny beskrivelse af faculty expectations – ikke mindst en ny klar formuleret forventning til FVIP-forskningsarbejde: kvalitet/kvantitet/hits/likes/near misses.

## **Bilag**

coara.png

IMT\_Publiceringsstrategi\_2020-2022.pdf

IMT\_publiceringsstrategi.png

## **Punkt 6: Punkter til kommende møder (11.30-11.35)**

Forskningsudvalget bedes tage følgende forslag til emner/punkter på kommende møder til efterretning:

- Aftale om forskningsreserven (novembermøde)
- Ansøgningsarbejde
- Forskningsformidling
- Impact
- Forskningspolitik.

Hvis udvalget løbende har forslag til drøftelser på møderne, kan man kontakte ledelsessekretær Sarah Hodde Friland.

### **Beslutning**

Punktet udgik grundet manglende tid på mødet.

Grundet udeblivelse har medlem Kevin Mogensen sendt følgende bemærkninger på mail til hele FoU:

Det er utilfredsstillende at der kommer punkter på dagsorden med meget kort frist, som det forventes at bringe i høring i forskningsgrupperne for kvalificering. Skriftlige høringer er enormt tidskrævende og ofte har kollegaer ikke tid og mulighed for at svare – og så ender vi med bare at være en velmenende person.

Jeg ved ikke om det er muligt at lave et årshjul for medinddragelsespunkter, hvor disse skal meldes ud et møde i forvejen.

At vi får at vide hvilke punkter der kommer på dagsorden, er i sig selv ikke nok til at vi kan sikre en kvalificeret respons og bidrag dertil – det kræver at vi kender processen og 'produktet' og dets deadline i god tid, så vi kan inddrage vores kollegaer i arbejdet.

Hvis tidspresset ikke skyldes IMTs, men RUCs ledelse og processtyring, så er dette ikke mindre problematisk. Der er brug for mere åbenhed, tidligere inddragelse og godt med tid for at forskningsgrupper reelt kan være med til at kvalificere processer og beslutninger.

## **Punkt 7: Nyt fra RUC FoU (11.35-11.40)**

Medlemmer af RUC's Forskningsudvalg bedes komme med relevant nyt fra udvalget.

### **Beslutning**

Punktet udgik grundet manglende tid på mødet.

På mail har FoU's sekretær modtaget følgende fra medlem af RUC FoU, Pernille Juhl:

1) Vi diskuterede anden runde af et høringssvar til ministeriet i forbindelse med ændring af lov om Danmarks Forsknings og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond (Begrænsning af visse ansøgninger til Danmarks Frie Forskningsfond, fondens samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere og forlængelse af fondens strategiperiode). Vi har tidligere foreslået, at begrænsningerne på hvem der kan søge, lempes lidt og det er allerede sket i forbindelse med det første høringssvar vi sendte i sommer. Vi gav inputs til at få det lempet yderligere.

2) Vi diskuterede det opdaterede kodeks for integritet i forskning og implikationerne for RUCs praksis. Det blev aftalt, at det skal tages op igen i FOU og også ude på institutterne.

## **Punkt 8: Eventuelt (11.40-11.50)**

### **Beslutning**

Punktet udgik grundet manglende tid på mødet.