

# **DAGSORDEN Ph.d.-udvalg for Ph.d.- skolen for Mennesker og Teknologi d. 13-12-2024**

**Mødedato** Fredag d. 13. december 2024 kl. 09:15

**Mødested** 02.1-123 - MOSPUS-mødelokale (20) Kun for ansatte

## Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Godkendelse af referat fra 4.11 - opfølgning.....	4
Lukket.....	5
Beslutning: Model for obligatoriske evalueringer i ph.d.-forløbet.....	6
Beslutning: procedure for meritansøgninger.....	7
Drøftelse: Principper for kursusudbud (fagspecifikke kurser).....	8
Beslutning: procedure for kursusevaluering.....	9
Evt.....	10

## **Punkt 1: Godkendelse af dagsorden**

## **Punkt 2: Godkendelse af referat fra 4.11 - opfølgning**

### **Bilag**

Referat\_ph.d.-udvalgsmøde d. 0411.docx

## **Punkt 3: Lukket**

## **Punkt 4: Beslutning: Model for obligatoriske evalueringer i ph.d.-forløbet**

### **Til godkendelse: Modeller for evaluering/seminarer:**

1. Ph.d.-udvalget skal drøfte/godkende vedlagte vejledning til midtvejs- og færdiggørelsesevaluering (se bilag). Vi vil gerne have præcise kommentarer til indholdet, evt. sproglige kommentarer, tages efterfølgende på mail.
2. Ph.d.-udvalget skal tage stilling til om midtvejs- og færdiggørelsesevaluering erstatter halvårsevaluering nr. 3/4 og nr. 6.
3. Ph.d.-udvalget skal tage stilling til, hvorvidt man skal gennemføre halvårsevaluering det semester man afleverer 3.mdr. plan

### **Bilag**

Bilag 1\_ Vejledning til midtvejs og færdiggørelse \_udkast nov 2024.doc

## **Punkt 5: Beslutning: procedure for meritansøgninger**

**Til godkendelse: procedure for meritansøgninger (Se vedlagte bilag)**

### **Typer af merit**

Der findes som udgangspunkt tre forskellige former for meritansøgninger i Ph.d.-skolen.

1. Ansøgningskema til ansøgning for indskrivning (merit)
2. Merit for aktiviteter for indskrevne ph.d.-studerende på IMT
3. Merit for ph.d.-vejlederuddannelse.

Når Ph.d.-skolen træffer afgørelse vedr. en meritansøgning, sker dette i Ph.d.-udvalget på baggrund af en faglig vurdering. Den faglige vurdering foretages enten i et underudvalg (bestående af Ph.d.-skoleleder samt en stud-repræsentant fra det relevante fagområde/sektion), eller af en udpeget fagperson/bedømmelsesudvalg uden for Ph.d.-udvalget.

Det er muligt at lave en fast praksis om, hvordan en aktivitet giver merit for en anden aktivitet, så man ikke skal gentage den faglige vurdering ved ensartede ansøgninger.

Ved en faglig vurdering lægges vægt på:

- Aktivitetens faglige niveau
- Aktivitetens omfang
- Ækvivalens (når relevant).

Se vedlagte skemaer til behandling af ansøgningerne, samt procesbeskrivelse for behandling af merit ansøgninger.

## **Bilag**

Ansoegningskema om merit for kursusaktiviteter for indskrevne ph.d.-studerende på IMT.docx

Ansøgningskema merit for ph.d.-vejledere.docx

Ansøgningskema til ansøgning for indskrivning (merit).docx

Proces for godkendelse af meritansøgninger.docx

## Punkt 6: Drøftelse: Principper for kursusudbud (fagspecifikke kurser)

### Til drøftelse: Principper for kursusudbud (fagspecifikke kurser)

Den 7. oktober udsendte ph.d.-skolen et call for fagspecifikke kurser til hele instituttet. Vi har modtaget 7 indmeldinger (vedhæftet som bilag)

Fagspecifikke kurser er som hovedregel tilrettelagt ud fra en specifik og afgrænset tematik med direkte kobling til én eller flere forskningsfagligheder.

Afhængig af kursernes varighed/ressourceforbrug for ph.d.-skolen mulighed for at udbyde 4-6 fagspecifikke kurser pr. semester. Vi tilstræber en ligelig fordeling mellem programmer/sektioner, men har behov for at fastlægge yderligere principper, som Ph.d.-udvalget kan bruge til at fastlægge kursusudbuddet.

Ph.d.-udvalget bedes overveje og drøfte hvilke principper, der skal lægges til grund for sammensætning af kursusudbuddet.

Mulige principper kunne være:

- Kontinuitet/fornyelse (skal succesfulde kurser gentages eller skal der gives plads til udbud af nye kurser?)
- Bredde/specialisering (Skal vi satse på kurser med potentielt/erfaringsmæssigt mange deltagere, eller give plads til 'smallere' kurser med risiko for lavt deltagerantal)
- Skal vi tage hensyn til at sektioner rummer flere fagmiljøer?
- Skal ph.d.-vejledere have fortrinsret til at afholde kurser eller skal vi prioritere øvrig VIP?
- Skal vi prioritere kurser der afholdes på RUC eller støtte internationalt samarbejde gennem kursusafholdelse på andre universiteter/institutioner?

### Vedlagte indmelding er kurser (vedtages på udvalgmøde februar 2025):

1. Hvad er psyken? Almenpsykologiske diskussioner af 'det psykiske' og dets status i vores forskning (F26 - Psykologi og pædagogik)
2. New Technologies in care work – transforming professionals, clients and welfare (F26 - Arbejdsliv og Social Innovation)
3. Theorizing sustainable subjectivities in practice (F26 - Psykologi og pædagogik)
4. Welfare from below (F26- Psykologi og pædagogik)
5. Interdisciplinary research in multimorbidity (F26 - Sundhed og Samfund)
6. Experiences of (in)dignity and (in)equality in work and unemployment (E26 - Psykologi og pædagogik).
7. Designing Human Technologies

### Bilag

1. Hvad er psyken\_25\_26\_kursuskabelon (F26).docx
2. New technologies in care work.docx
3. Theorizing sustainable subjectivities.docx
4. Welfare from below - Interesstilkendegivelse\_Ph.d.kursus\_2026.docx
5. Interdisciplinary research in multimorbidity.docx
6. Experiences of (in)dignity and (in)equality in work and unemployment\_Sabina P\_ (E26 - Psykologi og pædagogik)..docx
7. Designing human technologies (IT).docx

## **Punkt 7: Beslutning: procedure for kursusevaluering**

### **Til godkendelse: Procedure for kursusevaluering (bilag)**

En central opgave for ph.d-udvalget er at varetage kvalitetssikring af ph.d-skolens aktiviteter. Derfor har vi besluttet at vi i 2025 skal påbegynde evalueringscyklus for både fagspecifikke og generiske kursusaktiviteter. Der findes aktuelt ikke formaliserede procedurer for kursusevaluering og heller ikke for hvordan Ph.d.-udvalget varetager sin kvalitetssikringsopgave.

Ved sidste ph.d.-rådudvalgsmøde blev det besluttet, at vi skulle lave et udkast til et evalueringsformat, der både kan tilfredsstille undervisere ønske om kvalitativ tilbagemelding samt muliggør et hurtigt overblik for Ph.d-udvalget over de studerendes erfaring med kursusdeltagelse.

Ønsket fra udvalget var derfor et spørgeskema, der kombinerer kvantitative svarkategorier med fritekst-elementer. Spørgeskemaet forventes udsendt og behandlet af Ph.d-skolen, for ikke at pålægge undervisere yderligere arbejde. Det forventes at undervisere afsætter tid til at de studerende kan besvare evalueringsskemaet som afslutning på kurset og det står underviser frit for at supplere den skriftelige evaluering med en mundtlig evaluering af kurset. De indkomne svar deles med den undervisningsansvarlige. Underviseren gives mulighed for kommentering, således at både resultatet af spørgeskemaevalueringen og underviserens kommenter til denne danner udgangspunkt for Ph.d-udvalgets behandling.

Udkast til spørgeskema er vedlagt til kommentarer/godkendelse. Efter godkendelse opsættes i Survey Exact og oversættes til engelsk.

### **Bilag**

Bilag 2\_Proposal for course evaluation format\_0412.docx

**Punkt 9: Evt.**