

REFERAT Studienævnet for Planlægning, By og Bæredygtig Omstilling d. 24-06-2025

Mødedato Tirsdag d. 24. juni 2025 kl. 12:30

Mødested 02.1-123 (MOSPUS mødelokale)

Indholdsfortegnelse

Tilstedeværelse.....	3
Lukket.....	4
Godkende dagsorden - 12.35.....	5
Godkende referat fra seneste studienævnsmøde - 12.35 - 12.40.....	6
Høring i Roskilde Universitets fællesregler - 12.40 - 12.50.....	13
Høring i Roskilde Universitets disciplinærregler og opdateret GAI-retningslinjer - 12.50 - 13.25.....	16
Orientering fra NUPS' IUE-seminar (13.25-13.35).....	19
Behandle evalueringer af forårets kursusaktiviteter og herunder godkende studieleders indstilling til	20
Vedtage om der er behov for behandling af evaluering af aktiviteter i studienævnet ud over studienæ	23
Godkende studienævnets mødeplan i det kommende efterår - 14.15 - 14.20.....	24
Orienteringer - 14.20 - 14.30.....	25
Evt.....	26
Referat fra dette møde.....	27

Punkt 1: Tilstedeværelse

Beslutning

Til stede: Thomas Theis Nielsen (forperson), Esther Pereira dos Santos (næstforperson, via Teams), Tatiana Fogelman, Martin Visby Buchard, Lasse Martin Koefoed, Kristian Nagel Delica, Caroline Hergot Iversen, Jeppe Jull Jensen, Laura de la Fuente y Serrano Birkebæk, Signe Mejer Daugaard (via Teams), Simone Mikkelsen.

Afbud: Simon Bolwig.

Referent: Andres Wulff Vissing Christensen.

Studienævnet holdt en introduktionsrunde for Andres.

Studienævnet havde quorum.

Punkt 2: Lukket

Punkt 3: Godkende dagsorden - 12.35

Beslutning

Studienævnet godkendte dagsorden.

Punkt 4: Godkende referat fra seneste studienævnsmøde - 12.35 - 12.40

Beslutning

Studienævnet godkendte referatet fra studienævnsmødet i maj.

Studienævnet for Planlægning, By og Bæredygtig Omstilling

Studienævnsmøde den 28.05.2025, kl. 09.30 – 11.30

02.1-147 - Miljødynamik

Deltagere: Thomas Theis Nielsen; Simon Bolwig; Jeppe Jull Jensen; Martin Visby Buchard; Esther P. dos Santos; Lasse Martin Koefoed**Afbud:** Kristian Nagel Delica; Simone Mikkelsen, Laura de la Fuente y Serrano Birkebæk; Tatiana Fogelman; Signe Mejer Daugaard**Referent:** Niels-Erik Parbst

<p>1. Efterorientering af sager fra US - Lukket punkt</p>	<p>Forelæggelse af sager fra US – Uddannelse og Studerende. Sager til lukket møde. Separat referat i US.</p> <p><u>Bilag:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Studentersager – sagsfremstilling SN for PBBO • Opgørelse over sager behandlet i US for SN PBBO i perioden 1. april 2024 – 31. marts 2025 <p>Studienævnet har tidligere efterspurgt en opgørelse over studentersager, hvor der søges om dispensation. Den modtaget opgørelsen giver kun et øjebliksbillede. På sigt vil det være muligt at se variationer over tid.</p>
<p>2. Besøg af UJP vedr. praksis for tildeling af særlige prøvevilkår ved ordblindhed</p>	<p>Først besøg af US vedr. præsentation af praksis for særlige prøvevilkår, herefter beslutter studienævnet, hvorvidt SN vil give delegation til US</p> <p>Sagsbehandler fra Uddannelsesjura- og Planlægning (UJP), Daniel Johnny Lord, fortalte om de seneste års stigning blandt studerende, der ansøger om særlige prøvevilkår pba. funktionsnedsættelse(r). Det er primært studerende med ordblindhed der søger og modtager særlige prøvevilkår. Der er 15 studerende i dette studienævn som har funktionsnedsættelser og heraf er det ca. halvdelen, som er ordblinde.</p> <p>I efteråret 2024 og dette forår har UJP kun givet forlænget prøvetid til projekksamener, hvis den studerende selv har ansøgt herom. Ca. 10. % af de studerende, som har en funktionsnedsættelse, har efterspurgt forlænget prøvetid til projekksamenerne. Tidligere var UJP's praksis at tildele forlænget tid per automatik til studerende</p>

Studienævnet for Planlægning, By og Bæredygtig Omstilling

	<p>med funktionsnedsættelser, men indtrædelsen af en ny praksis i E24 ændrede dette. Der gives ikke længere automatisk forlænget tid ved eksamener, der skrives hen over en længere periode (f.eks. gennem hele semesteret) som det ofte er tilfældet med projekter og portfolio eksamener. Fremfor automatisk forlænget tid vurderer UJP hver sag individuelt.</p> <p>Efter Uddannelsesjura & -Planlægning opfattelse er de studerende i projektarbejdet ikke udfordret på samme måde som tidligere. Nye teknologiske muligheder har været en stor hjælp for disse studerende f.eks. IT-hjælpe midler (IT-rygsæk) og nu GAI.</p> <p>Uddannelsesjura & -Planlægning tager for givet, at de studerende med funktionsnedsættelser behersker nye teknologiske muligheder, herunder GAI. Efter studienævnets opfattelse kan dette ikke tages for givet og stiller derfor spørgsmålet, hvilken understøttelse får de studerende med funktionsnedsættelser i beherskelse af nye teknologiske muligheder, herunder GAI?</p> <p>Studienævnet godkender delegationen af beslutningskompetence til UJP, hvilket betyder at, når studerende med funktionsnedsættelse søger særlige prøvevilkår på grund af ordblindhed, kan UJP tage beslutningen på vegne af studienævnet. Studienævnets medlemmer orienteres fortsat om sagerne. Delegationen er givet på ubestemt tid, men vil revurderes, hvis det opleves, at der er udfordringer hermed.</p>
3. Godkende dagsorden	Dagsorden blev godkendt.
4. Godkende referat fra seneste studienævnsmøde	<p><u>Bilag:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Referat af studienævnsmøde d. 25. april 2025 <p>Referatet blev godkendt</p>
5. Behandle evalueringer af projektaktiviteter på BO i E24 (punkt udskudt fra marts)	<p>Studienævnet havde ingen kommentar til den fremsendte evalueringer af projektaktiviteter på BO i E24.</p> <p><u>Bilag:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Studieleders afrapportering af projektevalueringer i E24

Studienævnet for Planlægning, By og Bæredygtig Omstilling

6. Drøfte evt. udfordringer vedr. eksamen og vurdere behov for opfølgning	<p>Studienævnet behandlede censorevalueringerne fra V24 – 25 samt Censorformandskabets årlige beretning til universitetet bl.a. på baggrund af censorernes indberetning omhandler perioden fra d. 1/2 2023 til d. 31/1 2024.</p> <p>Evalueringerne udtrykker en generel utilfredshed med den tid som er afsat til forberedelse, afholdelse og feedback på eksamen.</p> <p>Der er fortsat udfordringer med den praktiske afholdelse af eksamen, herunder eksamenslokaler, der ikke er klargjort samt forhold vedr. forplejning til eksaminatorer.</p> <p>Der er enkelte eksamener/eksamensformer, som bør genbesøges som følge af censorevalueringerne. Det omhandler enkelte censorevalueringer på By og Plan, hvor censorer har skrevet, at der i mindre grad er <i>"mulighed for at opnå at dækkende billede af, om den studerende har opnået viden og kompetencer, der svarer til bedømmelseskriterierne"</i>. Studielederne genbesøger de eksamener/eksamensformer som censorerne har kommenteret. Dette med evt. henblik på en studieordningsændring.</p> <p>Studienævnsformanden efterspurgte, om der er fulgt op på Censorformandskabets årlige beretning. Dette spørgsmål kunne ikke besvares entydigt. Studienævnsformanden vil sammen med studienævnssekretæren gennemgå Censorformandskabets årlige beretning og om der er fulgt op herpå.</p> <p>Der blev orienteret om den igangværende proces med ny beskikkelse af censorkorpset for TekSam. De enkelte studieledere og VIP'er blev opfordret til at orientere relevante aftagere og samarbejdspartnere på andre universiteter om den igangværende proces/ansøgningsproces.</p> <p>Det blev fra såvel studerende som undervisere udtrykt ønske om en vis aldersspredning i censorkorpset og at alle censorer skal være aktive på arbejdsmarkedet.</p> <p><u>Bilag:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Årsberetning 2023 – Teksam inkl. censorindberetninger• Censorindberetninger V24 (NUPS, BP & BO)• Årsberetning 2024 – Geografi
--	---

7. Drøfte handleplan fra instituttets uddannelsesrapport og beslutte evt. initiativer i studienævnet	<p>Instituttets uddannelsesrapport og dens handleplan indeholder 4 indsatser. De 4 indsatser er:</p> <ul style="list-style-type: none">• Indsat til styrkelse af studerendes læringsudbytte• Styrkelse af forskningsbaseret af udpegede uddannelser• Employabilityindsats• Udvikling af fælles evalueringssystem på tværs af institutter <p>Gruppedannelsen og understøttelsen heraf er et vigtigt punkt. Et punkt som bør have studienævnets opmærksomhed og evt. dagsordensættes i efteråret. Dette med fokus på hvad der fungerer og hvad der ikke fungerer, såvel fagligt som organisatorisk. Til dette handleplanspunkt havde studienævnetsmedlemmerne følgende input:</p> <ul style="list-style-type: none">• Der er stor forskel i behov, eksterne og internationale studerende samt RUC-bachelorere. RUC'erne ønsker ofte en kort gruppedannelsesproces, mens eksterne og internationale studerende ønsker en længerevarende proces.• Eksterne studerende og internationale studerende kan med fordel vende tilbage til introduktionen af projektarbejde i How to RUC inden gruppedannelsen.• Vigtigt med tryghed i gruppedannelsen, en tryghed som ofte opnås gennem deltagelse i semesterstartsprogrammet, hvor der skabes kendskab til hinanden. Det kan blive en udfordring, når nogle studerende ikke deltager til gruppedannelsen, eller danner grupper uden for den planlagte gruppedannelse.

Studienævnet for Planlægning, By og Bæredygtig Omstilling

	<p>Et andet handleplanspunkt omhandler allokering med særlig fokus på transparens. Det kan være svært at forstå allokeringsprocessen, hvorfor og hvordan man bliver allokert, samt hvordan man kan få indflydelse herpå, hvilket gælder både faste og nyansatte VIP.</p> <p>Alle studienævnets uddannelser har fokus på employability-indsats og indsatsen har en central placering i studiestarten.</p> <p><u>Bilag:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Instituttets uddannelsesrapport 2025 																
<p>8. Planlægning af kandidatfejring 2025</p>	<p>Studienævnet gennemgik følgende arbejdsplan og uddelegerer opgaver iblandt sig:</p> <p>Jeppe Jull Jensen har påtaget sig ansvaret for at udfylde nedenstående skema/opgavebeskrivelse og at informere de enkelte personer om deres opgave.</p> <p>Angående indkøb og betaling er Halime B. Simsek gerne behjælpelig, men er ikke ansvarlig.</p> <p>Halime B. Simsek sender invitation til kandidatfejring til alle specialeskriver. Invitationen vil blive sendt pr. mail. Jeppe Jull Jensen sender udkast til mail.</p> <table border="1" data-bbox="595 1007 1933 1385"> <thead> <tr> <th>Opgavebeskrivelse</th> <th>Ansvarlig</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Udsending af invitation på mail og Facebook – hvem skal inviteres</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Kommunikation ift. kandidatilmeldinger</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Hvem påtager sig at hyre studentermedhjælp -</td> <td>Der er ikke behov herfor</td> </tr> <tr> <td>Hvem står for at lave og formidle indkøbsliste?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Hvem sikrer grill er klar på dagen?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Drikkevarer: fadølsanlæg eller pante dåser?</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Hvem står for budget / økonomistyring?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Opgavebeskrivelse	Ansvarlig	Udsending af invitation på mail og Facebook – hvem skal inviteres		Kommunikation ift. kandidatilmeldinger		Hvem påtager sig at hyre studentermedhjælp -	Der er ikke behov herfor	Hvem står for at lave og formidle indkøbsliste?		Hvem sikrer grill er klar på dagen?		Drikkevarer: fadølsanlæg eller pante dåser?		Hvem står for budget / økonomistyring?	
Opgavebeskrivelse	Ansvarlig																
Udsending af invitation på mail og Facebook – hvem skal inviteres																	
Kommunikation ift. kandidatilmeldinger																	
Hvem påtager sig at hyre studentermedhjælp -	Der er ikke behov herfor																
Hvem står for at lave og formidle indkøbsliste?																	
Hvem sikrer grill er klar på dagen?																	
Drikkevarer: fadølsanlæg eller pante dåser?																	
Hvem står for budget / økonomistyring?																	

Studienævnet for Planlægning, By og Bæredygtig Omstilling

	Hvem står for at finde og briefe kandidattaler(e)? Evt. en dansk- og en engelsksproget tale.	
	Hvem står for at briefe prodekan ift. input til hendes tale?	
	Hvem laver løsning ift. at tælle deltagere til arrangementet? (OBS deltagerliste nødvendig)	
	Hvem sørger for at grill er ryddet efter arrangementet, så den står klar til andre, kan bruge den dagen efter?	
9. Orienteringer Evt.	Det forventes at der fra efteråret 2025 vil blive nye muligheder for at kommunikere med alle studerende på de enkelte uddannelser via Moodle	

Punkt 5: Høring i Roskilde Universitets fællesregler - 12.40 - 12.50

Beslutning

Studienævnet drøftede udkastet til ændringerne i fællesreglerne med henblik på at afgive høringssvar. Studienævnet besluttede, at Andres skulle skrive udkast til høringssvaret og sende det i høring hos studienævnsmedlemmerne umiddelbart efter mødet.

Følgende høringssvar blev sendt til Uddannelsesjura den 25. juni:

Studienævnet for Plan, By og Bæredygtig Omstilling har på studienævnsmødet tirsdag 24. juni behandlet Uddannelsesjuras udkast til revidering af Roskilde Universitets fælles uddannelsesregler. Nævnet noterer sig, at fremstillingsformen med track changes er overskuelig, og at udkastet generelt har tydeligere formulerede regler end de eksisterende fællesregler.

Konkret bemærker studienævnet, at §16, stk. 3, vedr. indsnævringen af muligheden for de studerende at fravælge kurser med brugte eksamensforsøg, fjerner noget fleksibilitet for de studerende. Beslutningen om at vælge et andet kursus kan være motiveret af en række forhold, herunder den studerendes egen lyst og interesse, men det kan også være en nødvendighed for den studerende f.eks. ift. at kunne tage obligatoriske kurser ved ændring af fagmodultilhørsforhold. Dertil fremgår det ikke af høringmaterialet, hvor stor problemet, som man forsøger at adressere med regelændringen, er og har været.

Derfor anmoder studienævnet Uddannelsesjura fortsat at overveje, om regelændringen er hensigtsmæssig ift. bevarelsen af fleksibilitet for de studerende. Hvis regelændringen fastholdes, beder studienævnet om anvisninger til, hvordan man skal forstå formuleringen om særlige betingelser i stk. 3.

Bilag

Oversigt over de vigtigste ændringer i RUC fællesregler med bemærkninger.pdf

Fællesregler med track changes og kommentarer.docx

Alle studienævn

DATO/REFERENCE
28. maj 2025

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Indstilling

Det indstilles, at studienævnene på Roskilde Universitet drøfter forslag til revideringen af Roskilde Universitets Fælles Uddannelsesregler og indsender eventuelle bemærkninger til US.

I bedes vende tilbage med evt. bemærkninger **inden den 27. juni 2025**.

Sagsfremstilling

Revideringen består også i år af sproglige forbedringer og konsekvensrettelser.

Vi forventer at reglerne står overfor en større revision i 2026 blandt andet som følge af kandidatreformen.

Vedhæftet finder I fællesreglerne i et dokument med track changes, så alle ændringer er synlige og forhåbentlig overskuelige. Vedhæftet finder I også en oversigt over de indholdsmæssigt mest væsentlige ændringer med bemærkninger.

Videre proces

Reglerne godkendes efter forelæggelse i relevante udvalg af rektor og offentliggøres i august 2025 med ikrafttræden pr. 1. september 2025.

Økonomiske og administrative konsekvenser

Ingen økonomiske eller væsentlige administrative konsekvenser

Forelæggelsen er godkendt af

Leder af Uddannelsesjura & -Planlægning Martin Stampe Noer.

Bilag

- Reviderede fællesregler med track changes og enkelte kommentarer direkte i dokumentet
- Oversigt over de væsentligste ændringer

Punkt 6: Høring i Roskilde Universitets disciplinærregler og opdateret GAI-retningslinjer - 12.50 - 13.25

Beslutning

Studienævnene drøftede udkastene for hhv. reviderede fælles GAI-retningslinjer og disciplinærregler for uddannelserne på RUC.

Vedr. GAI-retningslinjerne, kvitterede studienævnet for nogle i udgangspunktet fine retningslinjer, som dog også indeholder nogle uklarheder, dels om de refererede punkter midtvejs på side 2 er de korrekte, og at der er uklarhed om, hvad anmodningen til de studerende om skal være kritiske i deres anvendelse af GAI indebærer. Universitetet kunne med fordel udvikle et online-kursus om GAI, hvor dette bliver konkretiseret, som de studerende skal bestå. Undervisere kunne også have glæde af sådan et kursus. Derudover bemærkede nævnet, at det er vanskeligt for underviserne at håndhæve sanktioner for brug pga. udfordringer i at løfte bevisbyrden.

Ift. disciplinærreglerne bemærkede studienævnet, at §14, stk. 2 vedr. eksaminatorernes pligt og muligheder for at identificere eksamenssnyd i løbet af en eksamination er meget svær at handle på. Ligeledes fremstår §15 vedr. bortvisning af den studerende ifm. eksamination uklar i sin anvisning til eksaminator i tilfælde af eksamenssnyd. Studienævnet drøftede også §16 om gruppens i udgangspunktet samlede ansvar for projektrapporten, som kan stille medlemmer af gruppen vanskelig i tilfælde af ulovlig brug af GAI fra et af gruppemedlemmerne. Ligesom undervisere og bedømmere har vanskeligheder med at føre bevis for GAI-eksamenssnyd vil studerende også have det. Dog fandt nævnet det også vigtigt at huske på, at paragraffen ikke kun gælder GAI men alle former for eksamenssnyd.

Opfølgning: Studienævnet besluttede ikke at indsende høringssvar, da nævnet anerkendte, at de nævnte situationer vedr. GAI er vanskelige at beskrive klarere på nuværende tidspunkt.

Bilag

Udkast til Disciplinærregler - maj 2025.pdf

Revision 2025 - Retningslinjer for brug af generativ kunstig intelligens i skriftlige afleveringer til eksamener 280425.pdf

PP præsentation til Studieledermøde den 14. maj 2025 om revision af Disciplinærregler.pdf

Pkt. x Høring om ændring af Regler om disciplinære foranstaltninger over for studerende ved Roskilde Universitet (ordensregler) og GAI retningslinjer

Indstilling

Det indstilles, at prodekaner, studieledere og studienævn afgiver bemærkninger senest den 25. juni 2025 og at sagen tilsvarende høres i Akademisk Råd den 11. juni 2025.

Sagsfremstilling disciplinærregler

Der gennemføres i foråret 2025 en proces om opdatering og revision af Regler om disciplinære foranstaltninger over for studerende ved Roskilde Universitet (ordensregler). Alle studienævn er blevet anmodet om at sende ændringsforslag og tilsvarende regler fra de øvrige universiteter er blevet gennemgået med henblik på at identificere evt. mangler i vores nuværende regelsæt. Der er modtaget næsten 80 – meget forskellige – ønsker til revision af regelsættet.

I forhold til det nuværende regelsæt, er der blandt andet sket følgende ændringer:

- ✓ Regelsættet opbygning er ændret, så det er mere læsevenligt og der er indsat en indholdsfortegnelse samt kapitler og overskrifter
- ✓ Der er sket en tydelig op deling i ”generelle ordensregler” og ”sager om eksamenssnyd”
- ✓ Regelsættet omfatter i lighed med de fleste andre universiteter ikke længere ph d studerende
- ✓ Det er i §1 stk. 4 præciseret at både forsæt og uagtsomhed kan straffes, hvilket er i overensstemmelse med praksis. Det har dog ikke stået direkte.
- ✓ Krænkende adfærd er nu specifikt omtalt i §3 med en henvisning til RUCs politik herom
- ✓ Det er i §4 stk. 2 præciseret at studerende skal overholde informationssikkerhedsregler og regler for behandling af personoplysninger i
- ✓ Det er præciseret, at overtrædelse af straffeloven og lov om euforiserende stoffer, i forbindelse med aktiviteter på Roskilde Universitet, er en overtrædelse af disciplinærreglerne, og vil ud over disciplinære foranstaltninger medføre politianmeldelse i §5
- ✓ Der er indsat en henvisning til ”Retningslinjer for brug af generativ kunstig intelligens i skriftlige afleveringer til eksamen” i §10
- ✓ Det er nu i §11 og §12 præciseret at medvirken og forsøg på eksamenssnyd også kan straffes
- ✓ Der er indsat bestemmelser i §14 og §15 om håndtering af mistanke om eksamenssnyd op til eller i forbindelse med eksamen
- ✓ Det er præciseret hvem der skal undersøge en sag og at Forvaltningsloven skal overholdes
- ✓ Det er præciseret i §22 hvilke dokumenter, der skal fremsendes til rektors behandling af sagen
- ✓ Muligheden for eksamenskarantæne er udgået af regelsættet
- ✓ Regelsættet oversættes til engelsk, men det er præciseret i §31 at den danske version har

forrang ved uoverensstemmelse mellem den danske og den engelske version

GAI retningslinjer

Vi har forsøgt at justere GAI-retningslinjerne, så der tages højde for de beslutninger rektor tog i forlængelse af Eksamensudvalgets arbejde i efteråret. I forhold til GAI vedrører det primært disse to beslutningspunkter, hvor det primære er, at vi forsøgte at begrænse mængden af hjemmeopgaver, samtidig med at GAI tillades ved skriftlige hjemmeopgaver, ligesom ved projekterne i dag:

- "Kunstig intelligens må ikke benyttes ved eksamen, hvor det ikke er tilladt, typisk ved skriftlige stedprøver og mundtlige prøver. Hvis det sker, vil det blive betragtet som eksamenssnyd med disciplinære konsekvenser." (Pkt. B under 1.2.2, side 8)
- "Studerende skal redegøre for brugen af kunstig intelligens, hvis det bruges ved eksaminer, hvor det er tilladt. Det kan med fordel bruges ved fx projektopgaver og skriftlige hjemmeopgaver. Hvis der ikke redegøres for brugen, vil det blive betragtet som eksamenssnyd med disciplinære konsekvenser. Hvorvidt kunstig intelligens er tilladt ved eksamen, kan med fordel følge eksamensudvalgets anbefalinger, som er beskrevet i kap. 2.2.1." (Pkt. C, under 1.2.2, side 8)

Udover ovenstående har vi også forsøgt at indarbejde en række justeringer, som er begrundet i noget af den feedback vi har fået fra prodekaner, undervisere, m.fl. Balancen er, at vi fortsat skal have nogle fælles retningslinjer, men at der vil være tilpasninger i aktivitetsbeskrivelsen på study.ruc.dk og at denne tekst har forrang over de fælles retningslinjer.

Videre proces

Regelsættende færdiggøres og Rektor godkender dem inden sommerferien, således at det kan kommunikeres til de studerende i august 2025 og træde i kraft pr. 1. september 2025.

Økonomiske og administrative konsekvenser, herunder finansieringskilde

Ingen

Forelæggelsen er godkendt af

Rektor Hanne Leth Andersen og Trine Højbjerg Sand, vicedirektør for Uddannelse & Studerende.

Bilag

- Udkast til Regler om disciplinære foranstaltninger over for studerende ved Roskilde Universitet (ordensregler)
 - Udkast til reviderede GAI retningslinjer
-

Punkt 7: Orientering fra NUPS' IUE-seminar (13.25-13.35)

Punktet består af en orientering fra Tatiana og opfølgende bemærkninger fra de studienævnsmember, som også var til stede på IUE-seminaret mhp. at kvalificere arbejdet med handlingsplanen, som senere skal i høring hos ekspertpanelet og til godkendelse hhv. i studienævn og hos Camilla.

Beslutning

Tatiana orienterede studienævnet om NUPS' evalueringsseminar med eksterne eksperter (Intern Uddannelsesevaluering [IUE]), som blev afholdt fredag den 13. juni. Herunder, at det er første gang, at NUPS har haft en IUE, og at seminaret overordnet set gik godt med anerkendelse af, at uddannelsen er god og velstruktureret med et stabilt optag.

Ekspertpanelet havde bl.a. hæftet sig ved, at de nuværende læringsmål er mange, brede og ambitiøse. Tatiana kvitterede for dette og orienterede nævnet om, at op til 25% af læringsmålene kan ændres uden ny-akkreditering, hvilket giver gode muligheder for at arbejde med læringsmålene på både lang og kort sigt.

Derudover blev der på seminaret drøftet, at NUPS med fordel kan specificere hvilken slags planlægningsuddannelse, den er; hvad en uddannelse ikke kan. Ift. spørgsmålet om praktiske kompetencer, blev det fremført, at snarere end nye praktiske kompetencer kunne det med fordel i stedet være en udspecificering af den praktiske relevans af det, som de studerende lærer, som man arbejdede på. Dette hældte Tatiana også selv til.

Det blev også foreslået, at man skal have et aftagerpanel med en mødefrekvens, som kan kompensere for den noget lange IUE-cyklus på eksternt evaluering hvert sjette år, ligesom man blev opfordret til at arbejde mere med alumni-netværket.

Ift. at udnytte mulighederne for at udnytte uddannelsens placering på tre forskellige universiteter anbefalede ekspertpanelet også at arbejde mere med komparativ læring om de tre landets lovgivning, strukturer mv. på planområdet.

Afslutningsvis orienterede Tatiana nævnet om, at de foreløbige bekræftelser og betalinger fra USB-studerende tyder på en stigning i USB-søgningen, ligesom at flere svenskere og nordmænd er søgt ind på uddannelsen. Malmö-delen af NUPS evalueres næste år som en del af kvalitetssikringssystemet på Malmö universitet.

De studerende, som deltog i seminaret, kvitterede for Tatianas oplæg og var enige, ligesom at de øvrige studienævnsmember udtrykte tilfredshed med sammensætningen af ekspertpanelet og dets indsats.

Punkt 8: Behandle evalueringer af forårets kursusaktiviteter og herunder godkende studieleders indstilling til opfølgning på baggrund af evalueringsresultater - 13.35 - 14.10

Til behandling på mødet er evalueringsresultater fra kurser på 2. semester på kandidatuddannelserne samt fagmodulkurser. Af hensyn til konstruktiv brug af studienævnsmødet, bedes fokus rettes mod de kursusevalueringer, hvor der fremgår problematikker.

Da studieleder for Bæredygtig Omstilling ikke har mulighed for at deltage i studienævnsmødet, udskydes behandlingen af evalueringerne fra BO og fagmodulerne til mødet i august.

På baggrund af studieledernes indstilling til handling og det vedlagte evalueringsmateriale drøfter og beslutter studienævnet om evalueringsresultaterne giver anledning til handling ift.:

- Tilrettelæggelse og formidling
- Justering i aktivitetsbeskrivelser
- Studieordningsændringer

1. Studerende og VIP'ere giver deres perspektiv på, hvordan kurserne er forløbet, hvis der er særligt at bemærke til evalueringsresultaterne.
2. Studieledere præsenterer kort deres indstilling til eventuel handling på baggrund af evalueringsresultater og afrapportering (se indstillinger i bilag).

Studienævnsmedlemmerne har på forhånd orienteret sig i bilagsmaterialet og forholdt sig til indstillingen - som minimum på ens eget repræsentationsområde.

Bilag

- Oversigt over kursusaktiviteter, der skal behandles på mødet, med links til analyserapporter fra survey evalueringer (FORTROLIG information).
- Studielederindstillinger til handling pba. de relevante kursusevalueringer i efterår 2024 (bemærk, at det kun er for NUPS, at der er en samlet studielederindstilling. For de andre, skal I læse afrapporteringerne).
- Afrapporteringer fra aktivitetsansvarlige på evaluering af kursusaktiviteter, der behandles på mødet.

Evalueringsplan for Studienævn for PBBO i forårssemesteret 2025 - kurser og projekter (besluttet på studienævnsmødet 2.12.2024)

NUPS:

- Cities, Culture and Politics (5 ECTS)
- Methods in Community Planning (5 ECTS)
- GIS and Visualisation (5 ECTS)
- Project: Mobilities and Globalizing Cities (15 ECTS)
- Project-Oriented Internship (15 ECTS)
- Master's thesis (30 ECTS)

By & Plan:

- Bæredygtige byer: begreb, praksis og planlægning (5 ECTS)
- Kulturlandskabets regionale og lokale forandring (5 ECTS)
- Metodetilgange: fra feltarbejde til forandringsprocesser (5 ECTS)
- Projekt: Strategisk planlægning (10 ECTS)
- Prospekt: Omstilling i et iværksætterperspektiv (10 ECTS)
- Geoinformatik (5 ECTS)

- Speciale: By og plan (30 ECTS)

Fagmodul i Geografi

- Fagmodulprojekt i Geografi
- Fagmodulkursus 1: Samfundsgeografi (5 ECTS)
- Fagmodulkursus 2: Naturgeografi (5 ECTS)
- Fagmodulkursus 3: Kulturgeografi (5 ECTS)
- Fagmodulkursus 4a: Geografi i praksis

Fagmodul i Plan, By og Proces

- Fagmodulprojekt i Plan, By og Proces
- Fagmodulkursus 1: Byliv og byplanlægning – introduktion til det urbane
- Fagmodulkursus 2: Planlægningsteori og paradigmer
- Fagmodulkursus 3: Feltkursus og feltmetoder i det urbane
- Fagmodulkursus 4c: Byens materialiteter og teknologier

Bæredygtig Omstilling (TekSam):

- Projekt i planlægning for bæredygtig omstilling (15 ECTS)
- Grundlag for planlægning – grundkursus med feltstudier (10 ECTS)
- Metoder i planlægning (5 ECTS)
- Speciale i bæredygtig omstilling (30 ECTS)
- Eksperimentelt speciale i bæredygtig omstilling (45 ECTS)

Fagmodul i TekSam

- Fagmodulprojekt i TekSam I - Miljø og innovation (15 ECTS)
- Fagmodulkursus 2: Grundkursus i Miljø og innovation
- Fagmodulkursus 3: Samfundets energi- og ressourceanvendelse
- Fagmodulkursus 4a: Teknologi og miljøvurdering
- Fagmodulkursus 4a: Teorier og metoder for cirkulær økonomi

Beslutning

Studienævnet drøftede forårssemestrets evalueringer. Thomas lagde ud med at opfordre til at fokusere på problematikker i evalueringerne af hensyn til tidsrammerne for drøftelserne og bemærkede derudover, at det var positivt at se, at karaktergivningen hos flere af de kurser, som bliver evalueret ved at have et for højt fagligt niveau, også var høj. Det giver en god kontekst at læse evalueringerne med. Selvom studerende umiddelbart kan opleve, at der bliver stillet store krav, kan man se, at det kan have en positiv effekt på deres læring.

Ift. **By og Plan** meldte studienævnets studenterrepræsentanter, at man havde forhørt sig hos medstuderende uden for kursusevalueringerne. I de studerendes tilbagemeldinger gik to forhold igen: dels, at andet semesters struktur med fire kurser i to blokke gjorde det vanskeligt at komme i gang med semestrets projekt, og dels at metodekurset opleves som gentagelser fra bacheloren, og at metodetilgangene, som blev præsenteret i kurset, ikke passede til projektet. Konkret, at aktionsforskning var vanskeligt at få til at passe med projektets sigte på strategisk planlægning. En anden generel tilbagemelding fra de studerende var, at eksamensbeskrivelserne for de to kurser *Bæredygtige byer: begreb, praksis og planlægning* og *Kulturlandskabets regionale og lokale forandring* var uklare.

Studielederen kvitterede for arbejdet med at indsamle de studerendes betragtninger og bad om tilbagemeldingerne vedr. eksamensbeskrivelserne, så han kan gå videre med det. Ift. strukturen er der foretaget ændringer, hvor der fremover er 3 i stedet for 4 kurser, og at det tidligere metodekurser lægges ind i projektskrivningen. Kulturlandskabskurset får mere tid til eksamen fremover. Der er derfor taget hånd om udfordringerne ved semestrets opbygning.

Studenterrepræsentanterne sender deres skriftlige tilbagemelding til studielederen efter mødet.

Ift. **NUPS** kvitterede studienævnet for, at studielederen i sin indstilling tager hånd om kommentarerne fra evalueringerne. Det blev bemærket, at specialeminarer fungerer godt, og at der evt. kunne opstilles klarere forventninger til de studerendes forberedelse til det.

Derudover talte studienævnet om praktiske og didaktiske udfordringer med at undervise de studerende i GIS. Der var flere studienævnsmedlemmer, som kunne se ideen i et GIS-lab, evt. udformet som et bredere favnet teknisk lab, og det blev aftalt, at der skulle være en mere konkret snak om dette på et senere møde. Thomas og Martin laver et forslag til en proces, som SN behandler på næste møde. Ift. didaktiske perspektiver blev det kommenteret, at Geoinformatik-kurset fungerer godt didaktisk med en kobling af praktiske øvelser og konkrete faglige problemstillinger. Det kunne måske inspirere i andre sammenhænge.

Beslutning: Studienævnet konstaterede, at evalueringerne vidner om, at forholdene på uddannelserne generelt ser fine ud, at studielederne har lavet indstillinger, og at det er velkomment med kommentarer fra de studerende uden for evalueringerne. I fremtiden kan man med fordel dagsordensætte tilbagevendende punkter om øvrige observationer om de pågældende semestre.

Opfølgning: Evalueringerne fra Bæredygtig Omstilling bliver behandlet på augustmødet. Thomas og Martin laver et forslag til en proces for et lab, som studienævnet behandler på næste møde.

Punkt 9: Vedtage om der er behov for behandling af evaluering af aktiviteter i studienævnet ud over studienævnets kadence i efterårets evalueringer - 14.10 - 14.15

Kladde - tjek op ift. revideret evalueringspraksis + lav indstilling med oversigt over kursusaktiviteter:

Studienævnet skal vedtage evalueringsplan for efteråret 2025. Da studienævnet har besluttet, at alle aktiviteter evalueres hver gang de udbydes, handler beslutningen om, hvilke aktiviteter, der skal behandles i studienævnet, hvilket også har betydning for, hvordan aktivitetsansvarlig skal afrapportere til studieleder.

Turnus for E25 omhandler K1- og fagmodulaktiviteter.

Studienævnets evalueringspraksis dikterer, hvornår en række aktiviteter, skal evalueres. Det drejer sig om:

- aktiviteter ifølge studienævnets vedtagne kadence
- nye aktiviteter efter første gennemløb
- aktiviteter der er væsentlig justeret eller har fået en særlig kritisk evaluering ved seneste evaluering.

Herudover kan studienævnet træffe beslutning om at supplere med evaluering indenfor et af studienævnet vedtaget indsatsområde.

Studienævnet kvalitetstjekker vedlagte liste over aktiviteter, der skal evalueres i E25 SAMT tager stilling til, om det ønsker yderligere aktiviteter eller indsatsområder evalueret?

Bilag:

- **Indstilling til Evalueringsplan for Studienævn for PBBO i efterårssemesteret 2025.** Indeholder oversigt over planlagte K1- og fagmodulaktiviteter samt aktiviteter, som i efterårssemesteret var en del af studieordningsændringerne. Ændringerne fremgår af oversigten, og studienævnet bedes tage stilling til, hvorvidt der kræves en evaluering på grund af ændringerne.

Beslutning

Beslutning: Studienævnet besluttede at fastholde turnus uden tilføjelser.

Bilag

PBBO-aktiviteter til evaluering og behandling i studienævnet, AWVC, 18.6.25.docx

Punkt 10: Godkende studienævnets mødeplan i det kommende efterår - 14.15 - 14.20

Oversigt over studerendes aktiviteter i efteråret er endnu ikke modtaget fra fællesadministrationen. Derfor udskydes punktet til august.

Beslutning

Dagsordenspunktet udskydes til august.

Punkt 11: Orienteringer - 14.20 - 14.30

Orienteringer:

- Planlægning af studie- og semesterstart, herunder studiemiljøaktiviteter, og drøfte tværgående social-faglige aktiviteter.
- Ansøgertal og optagsprognoser på kandidatuddannelserne: [På dette link](#). Se vedlagte mail fra Rikke Sjølin om baggrund og kontekst for tallene og prognoserne.
- Ny næstforperson fra næste studieår. Esther er ikke på RUC fra næste semester, så der er behov for at finde en ny næstforperson. Esther orienterer om arbejdet som næstforperson, og umiddelbart interesserede kan melde deres kandidatur til valg på mødet i august.

Beslutning

- Studielederne orienterede studienævnene om, at der er styr på den kommende studie- og semesterstart.
- Der er desværre meget lave optagetal på By og Plan-fagmodulernes kurser, hvilket betyder, at der kommer til at køre meget små hold. Optaget på studienævnets kandidatuddannelser er generelt ok. Studienævnet drøftede, om der er noget, man kan gøre for at skabe mere sammenhæng mellem BA og KA, evt. have samme uddannelses titler. Derudover også, om man kan bruge SamBachs basiskursus 5 i Plan, Rum og Ressourcer til at gøre noget reklame for fagmodulerne. Studienævnet bemærkede, at dets uddannelser ikke har det store aftryk på HumTek-kurserne. Et lab kunne måske hjælpe.

Bilag

VS_ Oversigt Ja-tak og Tuition fee til kandidatoptag E25 og prognose.msg

Punkt 12: Evt.

Punkt 13: Referat fra dette møde