

DAGSORDEN Institutråd - IMT d. 21-05-2026

Mødedato Torsdag d. 21. maj 2026 kl. 10:00

Mødested 03.1-e37

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden (10.00-10.02).....	3
Godkendelse af referat fra seminar d. 13/3-2026 (10.05-10.10).....	4
Godkendelse af referat fra d. 20/3-2026 (10.05-10.10).....	10
Høring over retningslinjer for ekstern finansiering (10.10-10.40).....	15
Orientering om institutrapport 2024-2025 og handlingsplan (10.55-11.10).....	18
Drøftelse af håndtering vedr. aftaleforløb med Arbejdstilsynet om "hård omgangstone" (10.40-10.5:)	19
Orientering om APV-handleplan og FLOK's arbejde (11.10-11.20).....	20
Drøftelse af timer for arbejde i bedømmelses-/ansættelsesudvalg (11.20-11.35).....	21
Orientering om studenterrepræsentanter (11.35).....	22
Mundtlige orienteringer (11.35-11.45).....	23
Personalialia (11.45).....	24
Eventuelt (11.45-11.50).....	25

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden (10.00-10.02)

Punkt 2: Godkendelse af referat fra seminar d. 13/3-2026 (10.05-10.10)

Dagsorden // IMT Institutrådsseminar

d. 13.03.2026 kl. 9.00-12.30

lokale 45.2-015

Deltagere: Camilla Schmidt, Johanna Holbak, Morten Vest Hansen, Nina Boulus-Rødje, Peter Kjær, Thomas Theis Nielsen, Alexandra Brandt Ryborg Jønsson, Lærke Skovbo Carlsen, Sandra Kildevang Andersen

Afbud: Jo Krøjer, Camilla Isabel Bech Jensen, Sabina Pultz, Ida Marie Larsen.

Referent: Sarah Hodde Friland

Punkt	Sagsfremstilling	Referat
1. Kaffe, croissant og velkommen (9.00-9.15)		<p>Institutlederen bød velkommen og igangsatte en navnerunde, da der var to nye medlemmer, som ikke tidligere havde deltaget på et møde.</p> <p>Herefter blev der igangsat en snakkeøvelse.</p>
2. Råd og udvalg på IMT (9.15-9.30)		<p>Institutlederen præsenterede råd og udvalg på IMT herunder, hvad de respektive råd og udvalgs roller er.</p> <p>Det blev påpeget, at der står noget uklart og udateret på Intrasiden om institutrådet. Sekretæren forklarede, at siden er under revidering.</p>
3. Gruppesnak: institutrådets rolle og behandling af sager (9.30-10.15)		<p>Institutlederen fremlagde, at det med et nyt institutråd er en god anledning til at tale om rådets rolle, som ikke er tydeligt fremskrevet i forretningsordenen. Her blev beskrivelsen af institutrådet i RUC's vedtægter bragt frem som udgangspunkt for, hvordan institutrådets rolle kan betragtes. Institutlederen påpegede, at institutrådet er et rådgivende organ, som ikke har beslutningsmandat. Der kan være tale om udtrykke tilslutning i behandling af sager.</p>

		<p>Derudover præsenterede institutlederen et bud på, hvad det vil sige at have drøftelse, rådgivning og høring og talte om, hvad institutrådet kan forvente af tilbagemeldinger på de respektive typer af sagsbehandling. Det blev pointeret, at vi på instituttet ikke altid er skarpe til at fremstille sager, og at bedre sagsfremstilling giver øget mulighed for at rådsmedlemmerne kan inddrage deres baglande. Derudover blev det påpeget, at det er vigtigt at forstå hvad hensigten med en sag er, og det er vigtigt i nogle tilfælde, at institutrådet får opfølgning på sagerne.</p> <p>Institutlederen igangsatte gruppesnakke, hvor medlemmer skulle drøfte deres forventning til rådets rolle og opgave, hvornår drøftelse, rådgivning og høring lykkes i regi af IR, og hvordan rådet forventer at institutlederen følger op på forskellige typer af sager.</p>
4. Pause (10.15-10.30)		
5. Plenumopsamling pba. gruppesnak (10.30-11.00)		<p>Rådet fremlagde følgende punkter pba. deres gruppesnak:</p> <p>Det blev påpeget, at der er en historik om konsensuskultur. Gruppen af medlemmer talte om, at en drøftelse, som det ser ud nu, lykkes, når flest mulige perspektiver trækkes frem. Det er ikke målet at opnå enighed.</p> <p>Der skal være en opmærksomhed på ift. opfølgning, at institutrådet skal have tilbagemelding på, hvis deres hørings svar ikke tages med i efterfølgende revidering af det pågældende materiale.</p> <p>En gruppe snakkede om, at processen omkring implementering af sektionsledelse var en proces der lykkedes godt, fordi en projektleder kørte processen, og der blev udpeget undergrupper</p>

		<p>til at rådgive ledelsen. Hertil konkluderede institutlederen, at ledelsen skal være bedre til at opdage komplekse processer, hvor det kan være nødvendigt, at ledelsen trækker sig tilbage og modtager rådgivning.</p> <p>En gruppe havde drøftet, hvornår rådet skal vide, hvad andre råd/udvalg drøfter, og hvordan man undgår gentagelser i forskellige fora. Konkret ønskede gruppen, at institutlederen sørger for at give opfølgning på punkter, som rådet har behandlet, og som er gået videre til behandling i andre fora. Hertil drøftede rådet problematikken i, at ledelsen opsummerer under punkter, og at der kan være en pointe i, at medlemmer af rådet står for opsummeringen.</p> <p>Det blev påpeget, at det er vigtigt med gennemsigtighed ift. materiale og referater. Sekretæren har efterfølgende sendt et link til RUC-side med dagsordner og referater til det følgende institutrådsmøde d. 20. marts til rådets orientering.</p> <p>Det blev påpeget, at studentermedlemmerne kan have svært ved at sikre deres bagland, da her er tale om alle studerende på instituttet.</p> <p>Det er vigtigt at inddrage videre proces i sagsfremstilling.</p> <p>Rådet foreslog konkret, at vi bruger de tre begreber (drøftelse, rådgivning, høring) i dagsordner. Dette var der bred tilslutning til. Der blev spurgt til, hvorfor orientering ikke er inkluderet i slides på seminaret. Sekretæren forklarede, at det er udeladt, da orienteringsformatet ikke er til diskussion, men at det i høj grad bruges.</p>
--	--	---

		<p>Rådet drøftede, at referater ikke kan gengive alles indvendinger på møder, men at der kan være tale om at notere, hvornår der er overvejende tilslutning eller mindre tilslutning i sager. Derudover blev det påpeget, at der stilles forskellige krav til referat af drøftelser, rådgivning og høringer. Ved høringer skal der være en skriftlig tilbagemelding mere ordret ud fra, hvad institutlederen har/ikke har taget med sig i videre revidering af det pågældende materiale.</p> <p>Det blev påpeget, at der kan være sager, hvor det giver mening at behandle den samlet i flere udvalg/råd.</p> <p>Rådet opfordrede til, at der er vedlagt så meget baggrundsmateriale til sagerne som muligt.</p>
6. Revidering af forretningsordenen (11.00-12.00)		<p>Opdelt i grupper drøftede rådet forretningsordenen og revidering heraf. Efterfølgende var der opfølgning i plenum hvor følgende punkter blev bragt frem:</p> <p>Det kan være relevant at oprette en teams-gruppe til revideringsarbejdet.</p> <p>Den skal muligvis forbi jurist Peter Jakobsen og eventuelt rektor før den fastsættes.</p> <p>Rådet diskuterede om formand for rådet per definition skal være institutlederen. Der kan være fordele ved, at det ikke er institutlederen herunder, at institutlederen i højere grad kan trække sig tilbage og modtage rådgivning og ikke være den, der opsummerer og konkluderer. Dette vil stadig kræve, at institutlederen er involveret i fastsættelse af dagsorden og sagsfremstilling og vil "eje" mange sager. Der skal i så fald være en rolleafklaring.</p>

		<p>Det er værd at kigge på de andre institutters forretningsordener til inspiration.</p> <p>Det vil være en god idé at skrive formålet med institutrådet i forretningsordenen. Derudover kunne det være fint med en beskrivelse af hhv. orientering, drøftelse, rådgivning og høring.</p> <p>Rådet besluttede, at Johanna Holbak og Morten Vest Hansen i første omgang skriver et udkast til en forretningsorden pba. drøftelserne på seminaret med inddragelse af næstformand Alexandra Jønsson.</p>
7. Frokost og afrunding af dagen (12.00-12.30)		Instituttlederen afsluttede dagen med tak for gode drøftelser.

Punkt 3: Godkendelse af referat fra d. 20/3-2026 (10.05-10.10)

Dagsorden // IMT Institutråd

d. 20.03.2026 kl. 13.00-14.50

lokale 02.1.141

Deltagere: Camilla Schmidt, Johanna Holbak, Morten Vest Hansen, Nina Boulus-Rødje, Peter Kjær, Thomas Theis Nielsen, Jo Krøjer, Ida Marie Larsen.

Afbud: Sabina Pultz, Camilla Isabel Bech Jensen, Lærke Skovbo Carlsen, Alexandra Jønsson (delvis deltagelse)

Referent: Sarah Hodde Friland

Gæster: Jacob Jensen og Mads Christoffersen deltager under punkt 4.

Punkt	Referat
1. Godkendelse af dagsorden (13.00-13.05)	Dagsordenen blev godkendt. Et medlem bemærkede, at hun har foreslået et punkt, som institutlederen har valgt ikke at tage med på mødet, selvom der står i forretningsordenen, at medlemmer af rådet kan "forlange en sag optaget på dagsordenen". Institutlederen svarede, at han mente, det omtalte punkt hører til hos LSU, men at vi godt kan tage det på et kommende institutrådsmøde. Dette blev besluttet.
2. Godkendelse af referat fra d. 6/2 2026 (13.05-13.10)	Referatet blev godkendt.
3. Konstituering suppleringsvalg (13.10-13.15)	Det nye medlem, Sandra, blev budt velkommen.
4. Høring vedr. retningslinjer for ekstern finansiering (13.15-13.45)	Institutlederen forklarede, at der forud for mødet er kommet to indspil fra forskningsgruppelederne, og institutrådet kan beslutte, at de ikke vil behandle retningslinjerne på indeværende møde således, at det sendes tilbage i Forskningsudvalget til videre behandling. Institutlederen spurgte, om han måtte sige et par ord om retningslinjerne, tankerne bag og processen herfor, før rådet tog sin beslutning. Dette nikkede rådet til.

	<p>Instituttlederen forklarede at retningslinjerne er udarbejdet mhp. at skabe synlighed for dem, der søger eksterne bevillinger og for at skabe rammer for forskningsstøttes arbejde. Derudover er de til for at understøtte instituttlederens beslutning om husning af eksternt finansierede projekter. Derefter forklarede instituttlederen, hvordan han har indarbejdet input herunder overblik over de væsentligste ændringer. Afslutningsvist bemærkede han, at der har manglet en procesplan for behandling af retningslinjerne, og bad herefter institutrådet om at beslutte, hvorvidt de ville behandle det forelagte på indeværende møde eller efter endnu en behandling i Forskningsudvalget.</p> <p>Rådet besluttede ikke at behandle det forelagte på indeværende møde. Dertil blev der fra et medlem af rådet opfordret til at sætte rammerne for, hvad den videre proces for høringer skal være.</p> <p>Til sidst spurgte et rådsmedlem, om det var muligt at få fremsendt de slides, som instituttlederen brugte til at rammesætte punktet. Sekretæren lovede at fremsende disse.</p>
<p>5. Pause (13.45-13.50)</p>	<p>Pausen blev ikke afholdt.</p>
<p>6. Drøftelse af 1. udkast af forskningsstrategi (13.50-14.20)</p>	<p>Instituttlederen rammesatte punktet og forklarede, at det forelagte materiale er første udkast, og at der nu følger en proces, hvor det skal behandles. Det blev bemærket, at vi afventer proces fra rektor omkring, hvornår strategien skal være færdig ift. RUC's forsknings- og innovationsstrategi.</p> <p>Fra rådet kom der følgende kommentarer til udkastet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Et medlem bad om, at man indtænker, hvordan de mere erfarne forskere kan bidrage til kapacitetsopbygning - Et medlem påpegede, at man skal overveje formuleringen "(...) med forskning på højeste internationale niveau (...)", som kan lyde som en floskel - Der var en kommentar til implementeringsdelen, som mangler mere konkrete beskrivelser af roller og ansvar

	<ul style="list-style-type: none"> - Det blev rost, at man har skrevet "tryk forskningskommunikation". Dette kræver dog plan for implementering - Det blev påpeget, at der ses visse modsætninger i udkastet og i retningslinjerne for ekstern finansiering - Der ønskes en klarere definition af forståelsen af ordet "styrkepositioner". Hvis man peger på noget som en styrkeposition udelader man noget andet, hvilket kan pege på, at det der ikke anses som værende en styrkeposition ikke er vigtigt for IMT? <p>Kommentarerne er noteret og vil tages med i revidering af udkastet.</p>
<p>7. Arrangører af sommerseminar d. 19. juni (14.20-14.35)</p>	<p>Institutlederen forklarede, at han gerne vil have et tema til sommerseminaret om AI og forskning og bad rådet om at tænke med og bidrage til planlægningen.</p> <p>Nina Boules-Rødje foreslog Peter Dalsgaard fra Aarhus Universitet. Institutlederen spurgte, om hun ville deltage i planlægningen, og det sagde hun ja til.</p>
<p>8. Orientering om fastlæggelse og brug af annum til forskningsgrupper (14.25-14.30)</p>	<p>Orienteringen blev taget til efterretning.</p> <p>Et medlem af rådet spurgte, hvorfor forskningsgruppeledere har beføjelse til, i samarbejde med sektionslederen, at omfordele annummidler ml. personer i gruppen fx af strategiske hensyn. Institutlederen forklarede, at dette ikke er en ændring, og at forskningsgruppelederen ikke behøver at gøre brug af denne beføjelse.</p>
<p>9. Korte orienteringer (14.30-14.40)</p>	<p>De skriftlige orienteringer blev taget til efterretning.</p> <p>Prodekanen gav mundtlig orientering om uddannelsesreformen, som for nu er sat på pause, da rektor vil sætte sig ind i det hele.</p>

	<p>Prodekanen orienterede om, at uddannelsesgruppen, som skal flytte ifm. administrationsreformen / Sammen om opgaven, får besked om organisering i U&S senest 15. maj. De har indmeldt, hvilke opgaver de for nuværende sidder med, og hvad de eventuelt kunne ønske sig i den nye organisering.</p> <p>Instituttlederen orienterede om status på ph.d.-området, ifm. administrationsreformen / Sammen om opgaven, hvor der har været en fase med kortlægning af området, og hvor man nu er ved at lægge sidste hånd på årsværksfordeling. Her er der tale om ressourcer og ikke konkrete medarbejdere. De pågældende medarbejdere og ph.d.-skolelederen er inddraget i processen.</p> <p>Fra rådet blev der spurgt til, om kortlægningen af ph.d.-området er tilgængelig. Hertil svarede instituttlederen, at da der er tale om konkrete medarbejdere, er de ikke tilgængelige og ikke i høring.</p> <p>Fra rådet blev det påpeget, at der er visse ph.d.-studerende der ikke har ansættelse på RUC. Instituttlederen påpegede, at han er opmærksom på den kompleksitet.</p>
10. Personalialia (14.40-14.45)	Personalialia blev taget til orientering.
11. Eventuelt (14.45-14.50)	Intet at bemærke.

Punkt 4: Høring over retningslinjer for ekstern finansiering (10.10-10.40)

Bilag

Forord til retningslinjer for ansøgninger om ekstern finansiering på IMT. 160226.pdf

Retningslinjer for ansøgninger om ekstern finansiering på IMT.pdf

Høring om retningslinjer for ansøgninger om ekstern finansiering på IMT

Indstilling

Det indstilles, at IMT's Institutråd drøfter endeligt udkast til retningslinjer for ekstern finansiering.

Høringen skal give input til retningslinjerne, som skaber rammerne for institutleders beslutning om at forpligte instituttet til gennemførelse af konkrete eksternt finansierede projekter under hensyntagen til instituttets samlede opgavevaretagelse og økonomi. Institutleder træffer herefter beslutning om retningslinjernes endelige udformning og implementering.

Sagsfremstilling

I efteråret 2024 påbegyndte IMT Forskningsstøtte på foranledning af daværende institutleder et arbejde med at udarbejde retningslinjer for ekstern finansiering med henblik på at indføre tydelige rammer for instituttets ansøgningsprocesser. Dette arbejde fortsatte, da nuværende institutleder overtog i begyndelsen af 2025. De foreløbige resultater af dette arbejde gik i høringsproces i efteråret 2025.

Den udvidede ledergruppe og Forskningsudvalget er blevet opfordret til at fremsende kommentarer, og Forskningsstøtte har gennem hele høringsforløbet noteret kommentarer, ændringsforslag og bekymringer ifm. hver høring. Institutledelsen har taget stilling til input ud fra den overordnede ambition om retning og hensyn i arbejdet med ekstern finansiering, som præsenteret i institutleders forord til retningslinjerne.

Retningslinjer til ekstern finansiering blev først fremlagt til drøftelse i IMT's udvidede ledelsesgruppe den 16. september 2025. Herefter blev samme udkast fremlagt til 1. høring i IMT's Forskningsudvalg den 13. november 2025. Herefter blev et udkast med nedenstående ændringer fremlagt til drøftelse i IMT's udvidede ledelsesgruppe den 6. januar 2026 og til 2. høring i IMT's Forskningsudvalg den 24. februar 2026. De væsentligste ændringer af dokumentet har været:

- Frikøb: Forsimplet til en mulighed, hvis der søges minimum 2 årsværk til juniorforskere (ph.d. eller postdoc)
- Kapacitetsopbygning: Præcisering af begrebet og at fokus i retningslinjer er på inklusion af juniorforskere
- Videnskabelige assistenter: Krav til ansættelseslængde er bortfaldet.
- Match: Afstemning af CV og virkemiddel i institutleders vurdering af interessetilkendegivelse
- Stillingsfællesskaber: Mulighed for support og husning af projekter

Efter 2. høringsrunde i FoU blev et revideret udkast med nedenstående ændringer sendt i høring i IMT's institutråd den 20. marts 2026:

- Beløbsgrænse fjernet: Minimumsgrænse på 250.000 DKK er fjernet af hensyn til at give mulighed for at søge finansiering til alle typer af relevante aktiviteter.
- Fokus på fremragende forskning: FoUs opfordring til at retningslinjerne skal tage udgangspunkt i "fremragende forskning" er blevet indført i første formålsbeskrivelse.

- Interessetilkendegivelser: Forskningsstøtte vil på opfordring fra FoU justere og forenkle skemaet for interessetilkendegivelse, så det tydeligt fremgår, at der ikke er en forventning om et langt skriv.

20. marts afviste IMT's Institutråd at blive hørt på daværende tidspunkt og bad i stedet om, at udkastet til retningslinjer blev sendt tilbage til endnu en høring i IMT's Forskningsudvalg. I erkendelse af at processen ikke har været tilstrækkeligt rammesat og formaliseret, valgte institutleder at imødekomme dette ønske samt at skitsere en proces frem mod ikrafttrædelse.

Efter 3. høringsrunde i FoU (15. april 2026) og IMT's udvidede ledergruppe (29. april 2026) er udkastet revideret med nedenstående væsentlige ændringer:

- I afsnittene om "Retningslinjer for inklusion af juniorforskere" og "Retningslinjer for frikøb" er forventningen om minimum 2 årsværk juniorforskere ændret til en opfordring for at imødekomme bekymringer for et rigtigt krav, og i anerkendelse af at instituttets kultur allerede er i bevægelse i den retning, som institutleder ønsker for balance og fokus i den eksterne finansiering.
- Udbygning af beskrivelse af det strategiske fokus på kapacitetsopbygning i sammenhæng med såvel juniorforskere som fastansatte forskere samt en beskrivelse af instituttets forventninger til balance imellem involvering af juniorforskere og frikøb.
- Kravet om interessetilkendegivelse senest 12 uger før virkemidlets deadline for hovedansøgninger er ændret til senest 8 uger for at imødekomme bekymringer om, at det er urealistisk.

Afsluttende proces

Når IMT's Institutråd 21. maj 2026 er blevet hørt, justerer og udarbejder institutleder med assistance fra IMT Forskningsstøtte den endelige version af retningslinjerne, som træder i kraft 1. juli 2026 – gældende for nye anmodninger om godkendelse af husninger fra denne dato. Det er samtidig vigtigt at understrege, at enkeltstående dele af retningslinjerne kan tages op på ny i Forskningsudvalget og Institutrådet.

Kommunikation

IMT's Forskningsudvalg får en skriftlig tilbagemelding om de ændringer, der er foretaget før forelæggelsen i Institutrådet.

Når den endelige version af retningslinjerne er godkendt af institutleder, bliver alle VIP orienteret på mail.

Forelæggelsen er godkendt af

Institutleder Peter Kjær

Bilag

- Institutleders Forord til Retningslinjer for ekstern finansiering
 - Retningslinjer for ekstern finansiering
-

Punkt 5: Orientering om institutrapport 2024-2025 og handlingsplan (10.55-11.10)

Prodekanen vil kort præsentere de vigtigste nedslagspunkter mundtligt.

Bilag

Institutrapport 2026 IMT-2104.docx

Punkt 6: Drøftelse af håndtering vedr. aftaleforløb med Arbejdstilsynet om "hård omgangstone" (10.40-10.55)

Primo marts 2026 var Arbejdstilsynet på rutinebesøg på RUC, og i den forbindelse har de fået mistanke om et problem med krænkende handlinger og mere specifikt hård omgangstone på IMT. Derfor har IMT og RUC indgået et aftaleforløb med Arbejdstilsynet, som ikke er et påbud, men som er en mulighed for, at vi kan få hjælp/vejledning fra Arbejdstilsynet til selv at gøre noget ved problemet. IMT har forpligtet sig på at finde en løsning på problemet med krænkende handlinger senest 15. januar 2027.

Vedhæftet er brev fra Arbejdstilsynet om aftaleforløb (se bort fra ordet "berigtigelse" i overskriften, da det skyldes en fejl, der er rettet).

Som en del af APV-handleplanen ligger en nærmere kortlægning af problemer med omgangstone med snitflader til andre problematikker. Nærmere herom i punkt 8 på dagsordenen, hvor dette uddybes både i materialet og mundtligt på mødet.

Institutrådet bedes drøfte, hvilke tiltag der kan tages i løsning af problemer omkring krænkende handlinger og mere specifikt omkring hård omgangstone.

Bilag

Aftale IMT endelig.pdf

Punkt 7: Orientering om APV-handleplan og FLOK's arbejde (11.10-11.20)

Punkt 8: Drøftelse af timer for arbejde i bedømmelses-/ansættelsesudvalg (11.20-11.35)

Institutrådsmedlem Jo Krøjer har bedt om følgende punkt til drøftelse:

"IMTs ledelse oplyser, at der aldrig er blevet besluttet, at der skal gives timer til bedømmelsesarbejde, er reglerne i følge sekretariatet p.t. således, at der ikke gives timer til dette."

Institutrådet bedes på afklare, hvad der mere specifikt er behov for afklaring af mhp. en videre drøftelse på næstkommende institutrådsmøde.

Punkt 9: Orientering om studenterrepræsentanter (11.35)

Institutrådet bedes tage til orientering, at begge studenterrepræsentanter i rådet har trukket sig. Alle bedes derfor opfordre studerende til at melde sig ved næste valg.

Punkt 10: Mundtlige orienteringer (11.35-11.45)

Institutedelsen orienterer om status på

Kandidatreformen

Administrationsreformen

- ph.d.-området

- uddannelsesområdet.

Punkt 11: Personalia (11.45)

Ingen nye ansættelser (som normalt fremgår af listen) siden sidst.

Punkt 12: Eventuelt (11.45-11.50)