

REFERAT Institutråd - IMT d. 21-02-2024

Mødedato Onsdag d. 21. februar 2024 kl. 13:00

Mødested 02.1-095 - Kort og Sten-Salen

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Godkendelse af referat fra sidste møde.....	4
Personalia (orienteringspunkt).....	5
Økonomi (orienteringspunkt).....	6
Suppleant til Forskningsetisk Udvalg (FEU) (beslutningspunkt).....	7
Procedure for medfinansiering af post doc (orienteringspunkt).....	8
Temaer til årshjul for Institutrådsmøder (beslutningspunkt).....	9
Evt.....	10
Referat.....	11

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Punkt 2: Godkendelse af referat fra sidste møde

Bilag

22-01-24 - IR - ref.docx

Punkt 3: Personalia (orienteringspunkt)

Til februar 2024 IR-møde

Navn:	Stilling:	Startdato	Varighed	Område
Christine Revnsbech	Studielektor	01-02-2024	Varig	SEM
Margaret Florence Hunt	EL	01-02-2024	3 år	Sygepleje
Keith Meng Lim	EL	15-02-2024	1 år	CS
Stine Juul Larsen	EL	15-02-2024	1 år	Sygepleje
Christine Krogsgaard Schrøder	EL	15-02-2024	1 år	Sygepleje
Morten Bo Føns Sønderkov	EL	15-02-2024	1 år	Sygepleje
Mette Baumgarten	EL	15-02-2024	1 år	Sygepleje
Lillian Mørch Jørgensen	EL	15-02-2024	1 år	Sygepleje
Pernille Ehlers	EL	15-02-2024	1 år	Geo/BP
Malene Broch Clemmensen	EL	15-02-2024	3 år	SOL
Ulricha Larsen	EL	15-02-2024	3 år	SOL

Punkt 4: Økonomi (orienteringspunkt)

Der er blevet afleveret budget for 2024.
Carsten fra økonomi kommer og præsenterer.

Bilag:

1) Budget 2024

Bilag

Budget 2024 til IR.pdf

Punkt 5: Suppleant til Forskningsetisk Udvalg (FEU) (beslutningspunkt)

Siden Jan Pries-Heje blev udpeget til FEU for perioden 2022-2025, har IMT forsømt at udpege en suppleant, sådan som det er foreskrevet.

På mødet skal vi vælge mellem de indkomne forslag (deadline 20.2.2024).

Punktet er understøttet af to bilag:

1) Forretningsorden for FEU;

b) Henvendelse fra sekretær for FEU, Sara Schröder Kaas

Bilag

Forretningsorden for Forskningsetisk Udvalg 2022

Udpegning af suppleant til Forskningsetisk Udvalg fra IMT

Punkt 6: Procedure for medfinansiering af post doc (orienteringspunkt)

Tidligere har det været almindelig praksis på IMT, at to-årige postdoc-stillinger kunne forlænges med et tredje år, hvorved stillingerne blev mere attraktive for potentielle ansøgere, fordi det tredje år giver mulighed for et adjunktforløb med CUTL inkluderet. Hvis der er undervisning nok på de rette tidspunkter, og hvis den finansierende fond tillader, at postdoc'en underviser, er det potentielt en win-win situation for begge parter. Det er imidlertid ikke altid tilfældet, og derfor er medfinansiering af et tredje år inkl. CUTL ikke noget, der udløses per automatik. Studielederne er derfor (sammen med dekan og prodekan) centrale aktører i vurderingen af, om en given kandidat vil kunne allokeres i tilstrækkeligt omfang på det relevante tidspunkt. Ellers har IMT nemlig ikke råd til at medfinansiere tidsmæssige forlængelser af midlertidige stillinger. På mødet vil vi vende de udfordringer, der knytter sig til denne praksis.

Punkt 7: Temaer til årshjul for Institutrådsmøder (beslutningspunkt)

På forrige IR-møde aftalte vi, at det ville være nyttigt at udvikle et årshjul for temaer på IR's dagsordener, så både forberedelse og behandling af punkter kan forbedres. Fx blev "AI i forskningen" og "Allokering og belastning" nævnt som vigtige temaer. Under dette punkt *brainstormer* vi temaer og prioriterer derefter, hvilke temaer vi skal have på hvilke møder.

Punktet understøttes af et bilag:

1) *Oversigt over IR-møde 2024*

Bilag

Årshjul over IR møder på IMT 2024.docx

Punkt 8: Evt.

Punkt 9: Referat

Referat fra Institutrådsmøde

Deltagere:

Rikke Sjølin, Morten Vest Hansen, Anne-Sophie Schröder, Sofie Pedersen, Sidsel Lond Grosen, Trine Østergaard Wulf-Andersen, Christine Mulvad, Bjarke Oxlund, Camilla Schmidt, Carsten P. Sørensen & Johanna Holbak (ref.).

1: Godkendelse af dagsorden:

Dagsorden godkendes.

2. Godkendelse af referat fra sidste møde:

Referatet fra sidste møde blev godkendt med den rettelse, at Morten deltog på mødet. Rettelsen vil blive indsat, og referatet vil blive udsendt igen.

3: Personalialia:

Bjarke Oxlund præsenterede punktet. Det blev informeret, at Christine Revsbech er blevet varigt ansat som studielektor. Der blev drøftet interesse i at få oplysninger om, hvilke stillinger der er ledige på det aktuelle tidspunkt. Der var opbakning til dette, og det blev besluttet at implementere det. Det blev orienteret om, at der i dag er blevet slået 4 stillinger op til sekretariatet på nettet, som man kan søge, som det blev besluttet skulle med. Derudover blev det diskuteret, hvorfor eksterne lektorer ansættes enten for 1 eller 3 år. Det blev forklaret, at det er en fordel at afprøve folk inden en længerevarende ansættelse, og det er muligt at ansætte administrativt for 1 år, mens ansættelse på 3 år kræver en offentlig opslag.

4: Økonomi:

Carsten præsenterede budgettet, se det vedhæftede bilag. Han gennemgik de forskellige delregnskaber. Der blev drøftet en stigning i budgettet til censorer, som muligvis skyldes forskellige faktorer såsom IT-systemer, transport og normændringer i kandidatreformerne. Det blev ligeledes drøftet at FabLAB er blevet beskåret og derfor nu har et driftsbudget på 50.000 kr. Der blev også nævnt en kommende ny prissætning på masteruddannelserne.

5: Suppleant til Forskningsetisk Udvalg (FEU) (beslutningspunkt):

Der er ikke blevet indstillet nogen kandidater. Der blev rejst synspunkt om, at der muligvis er uklarhed om opgavens omfang, idet det drejer sig om en supplerende rolle, som forventes at have en relativt lille belastning. Efter at punktet har været udsendt til miljøerne, er der ikke kommet input. Der blev drøftet muligheden for at finde en kandidat fra et andet område end det, repræsentanten kommer fra.

IR-rådet har opfordret dekanen til at finde en suppleant, muligvis blandt miljøerne: OrgESS, LUP, STP, ALIV og SUND.

6: Procedure for medfinansiering af postdoc (orienteringspunkt):

Bjarke orienterede om efterspørgslen efter medfinansiering til postdoc-stillinger. Tidligere var det almindelig praksis på IMT, at toårige postdoc-stillinger kunne forlænges med et tredje år, hvilket gjorde dem mere attraktive for potentielle ansøgere på grund af muligheden for et adjunktforløb med inkluderet CUTL. Muligheden for dette afhænger dog af tilgængelig undervisning og fondens politik om undervisning. Finansiering til et tredje år inkl. CUTL udløses ikke automatisk, og fremover vil studielederne (sammen med dekan og prodekan) være centrale i vurderingen af, om en kandidat kan tildeles tilstrækkeligt undervisningsarbejde på det relevante tidspunkt. Fremadrettet vil proceduren være, at de skal konsulteres, og der skal være mere fokus på undervisningsdelen. Der gives ingen garanti for finansiering til et tredje år, og VIP-TR er blevet informeret om proceduren. Når sektionsledelserne etableres, vil der være mulighed for at nedsætte et mere faste rekrutteringsudvalg.

Efter dekanens præsentation blev punktet drøftet, hvor der blev lagt vægt på, at dette vil medføre forskelle mellem forskningsmiljøerne, hvilket bør være et fokuspunkt. Der blev udtrykt ønske om, at proceduren bliver tydeligere formuleret. IR noterede sig, at der har været en ad hoc-procedure, og anmodede om, at dekan og prodekan formulerer proceduren skriftligt og informere instituttet om denne for at sikre gennemsigtighed.

Diskussionen drejede sig om vigtigheden af, at ledelsen forbliver den ansættelsesbemyndigede instans, og at man ude i miljøerne ikke kommer til at love ansættelser uden mandat.

7: Temaer til årshjul for Institutrådsmøder (beslutningspunkt):

Punktet drøftes.

De forslag der bringes i spil er:

- APV skal vi vende tilbage til (dog som orienteringspunkt, da det drøftes i LAU/LSU). Der bliver stillet forslag om at det kommer på som fast punkt fremadrettet på IR-møderne.
- Drøftelse af visioner for sekretariatet, hvad er det for et sekretariat vi ønsker?
- Der bliver efterspurgt et årshjul fra UL, så det var muligt at planlægge rundt om dette.
- Ønske om at når der er mere information om reformen, at dette drøftes. Og så hvordan dette skal understøttes administrativt.
- Institutstrategi; Der skal være en flerstrengt drøftelse:
 - o Møde 1. Punkt: Hvad er en god strategi?
 - o Møde 2. Punkt: Hvad er en god proces?
 - o Møde 3. Punkt: Hvordan vil vi så gøre det? – Dette er så startskuddet til en institutstrategi.
- Drøftelse af Cand.cur, hvordan får vi gjort deres miljø og Jernbanegade til en større del af instituttet?
- AI – undervisning og forskning
- Genbesøge forretningsorden for IR. Dette tages op allerede næste gang.
- Der bliver stillet forslag om at de ting der drøftes på IR, også er de ting der drøftes på det efterfølgende personalemøde. For at sikre sammenhængskraft.
- En meta diskussion om udmattelse på instituttet, ledelsen understreger til dette punkt at det ikke vil være muligt at hive flere penge op af hatten.

Bjarke laver et teams rum til IR hvor medlemmerne i IR kan skrive ideer ind til personalemødet.

8: Evt:

Punktet udgår pga. tidsmangel.