

DAGSORDEN Ph.d.-udvalg for Ph.d.- skolen for Mennesker og Teknologi d. 19-03-2025

Mødedato Onsdag d. 19. marts 2025 kl. 09:15

Mødested 02.1-123 - MOSPUS-mødelokale (20) Kun for ansatte

Indholdsfortegnelse

Overordnet rammesætning af høring, v. Cecilie Flo/Sine Lehn.....	3
Høring af Fællesreglerne for Ph.d.-uddannelsen på RUC.....	4
Høring af Rolle- og ansvarsfordeling for aktører i ph.d.-uddannelse på RUC.....	5
Høring af Skabelon for medforfattererklæring.....	6
Evt.....	7

Punkt 1: Overordnet rammesætning af høring, v. Cecilie Flo/Sine Lehn

Overordnet rammesætning af høring

Cecilie Flo (sekretær for RDS) og Sine Lehn rammesætter høringen og besvarer eventuelle spørgsmål fra udvalget.

Følgende materiale vil være genstand for høringen:

1. **Fællesreglerne** for ph.d.-uddannelsen på RUC
2. **Rolle- og ansvarsfordeling** for aktører i ph.d.-uddannelsen på RUC
3. **Skabelon for medforfattererklæring**

Fællesreglerne og Rolle- og ansvarsfordelingen blev sidst revideret i 2020.

Videre proces i udvalget (efter dette møde):

1. Ph.d.-skolen tager referat af feedback og sammenskriver dette til et høringssvar.
2. Høringssvaret godkendes på næste ordinære ph.d.-udvalgsmøde den 22. april.
3. Det endelige høringmateriale fra IMTs ph.d.-udvalg sendes til rektoratet inden deadline den 24. april 20

Punkt 2: Høring af Fællesreglerne for Ph.d.-uddannelsen på RUC

Baggrund for revision af Fællesreglerne

RDS har besluttet at skærpe og præcisere fællesreglerne for ph.d.-uddannelsen på RUC, særligt hvor de enkelte ph.d.-skoler selv fastsætter rammerne. Formålet er at mindske unødige forskelle på tværs af institutterne, skabe større gennemsigtighed til gavn for både de ph.d.-studerende og ph.d.-skolelederen samt lette administrationen af ph.d.-uddannelsen.

Ingen af revisionerne indskrænker de ph.d.-studerendes rettigheder i forhold til de gældende fællesregler og praksis. Udformningen af de reviderede fællesregler er inspireret af bl.a. Københavns Universitet og er udviklet i tæt dialog med HR og RUC's chefjurist.

Materiale til brug ved høring af Fællesreglerne

(se vedlagte bilag 1 og 2)

- Fællesreglerne – revision til høring
- Skabelon til indsendelse af høringssvar

Ph.d.-udvalgets mulighed for at bidrage til materialet

Som det fremgår af høringsskabelonen, skal ph.d.-udvalget forholde sig til følgende to spørgsmål:

1. **Identifikation af begrænsninger:** Ph.d.-udvalget bedes identificere områder eller afsnit i de reviderede fællesregler, der opleves som unødigt begrænsende, herunder pege på steder, hvor der kan være behov for yderligere lokale tilpasninger.
2. **Behov for yderligere rammer:** Ph.d.-udvalget bedes identificere steder, hvor der kan være behov for supplerende rammer og regler, som ikke fremgår af de reviderede fællesregler.

NB! Udvalget skal udelukkende forholde sig til disse elementer og kan kun komme med input inden for disse rammer.

Bilag

Fællesregler for ph.d.-uddannelse ved Roskilde Universitet_revision til høring.pdf

Skabelon til høringssvar vedr. revision af Fællesregler for ph.d.-uddannelsen ved Roskilde Universitet.docx

Punkt 3: Høring af Rolle- og ansvarsfordeling for aktører i ph.d.-uddannelse på RUC

Baggrund for høring af Rolle- og ansvarsfordeling for aktører i ph.d.-uddannelsen på RUC

Som en konsekvens af revisionen af fællesreglerne for ph.d.-uddannelsen ved Roskilde Universitet gennemføres en tilsvarende revision af **Rolle- og ansvarsfordeling for aktører i ph.d.-uddannelsen på RUC**. Revideringerne består primært af præciseringer, der er i overensstemmelse med ændringerne i fællesreglerne, samt tilføjelsen af sektionsledere og deres rolle i relation til de ph.d.-studerende. Ingen revisioner indskrænker de ph.d.-studerendes rettigheder i forhold til de nuværende rammer. Udformningen af revisionerne er sket i dialog med RDS.

Materiale til brug ved høring af Rolle- og ansvarsfordeling for aktører i ph.d.-uddannelsen på RUC

(se vedlagte bilag 1 og 2)

- **Rolle- og ansvarsfordeling – revision til høring**
- **Skabelon til indsendelse af høringssvar**

Ph.d.-udvalgets mulighed for at bidrage til materialet

Som det fremgår af høringsskabelonen, skal ph.d.-udvalget forholde sig til følgende to spørgsmål:

1. **Identifikation af uoverensstemmelser:** Ph.d.-udvalget bedes identificere roller og/eller ansvarsområder, der opleves at være i uoverensstemmelse med praksis på det pågældende institut.
2. **Identifikation af mangler:** Ph.d.-udvalget bedes identificere roller og/eller ansvarsområder, der vurderes at være underbelyst i dokumentet, og komme med forslag til en mere dækkende beskrivelse.

NB! Udvalget skal udelukkende forholde sig til disse elementer og kan kun komme med input inden for disse rammer

Bilag

Rolle- og ansvarsfordeling for aktører i ph.d.-uddannelsen på RUC_revision til høring.pdf

Punkt 4: Høring af Skabelon for medforfattererklæring

Baggrund for høring af Skabelon for medforfattererklæring

På baggrund af et ønske fra medlemmer af RDS har RDS-sekretariatet, i samarbejde med et underudvalg i RDS, udarbejdet en ny skabelon for medforfattererklæring. De væsentligste ændringer i den nye skabelon i forhold til den, der tidligere er anvendt på IMT, består af tilpasninger til beskrivelsen af de forskellige elementer (1-4), som fremgår af skabelonen.

Materiale til brug ved høring af Skabelon for medforfattererklæring

(se vedlagte bilag 1 og 2)

- **Declaration of Co-authorship**
- **Skabelon til høringssvar vedrørende skabelon for medforfattererklæring**

Ph.d.-udvalgets mulighed for at bidrage til materialet

Som det fremgår af høringsskabelonen, skal ph.d.-udvalget forholde sig til følgende to spørgsmål:

1. **Identifikation af problemstillinger:** Ph.d.-udvalget bedes identificere eventuelle problemstillinger, der kan opstå i forbindelse med ibrugtagning af skabelonen for medforfattererklæring.
2. **Forslag til ændringer:** Ph.d.-udvalget bedes fremsende eventuelle forslag til ændringer i skabelonen, der kan imødekomme de identificerede problemstillinger.

NB! Udvalget skal udelukkende forholde sig til disse elementer og kan kun komme med input inden for disse rammer.

Bilag

Declaration of co-authorship_til høring.pdf

Skabelon til høringssvar vedr. skabelon for medforfattererklæring.docx

Punkt 5: Evt.