

REFERAT Studienævnet for Humanistiske Bacheloruddannelser d. 30-05-2024

Mødedato Torsdag d. 30. maj 2024 kl. 09:30

Mødested 42.3-10 - Mødelokale

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Godkendelse af referat fra sidste møde.....	5
Genbesøg fra Uddannelsesjura vedr. sagsbehandling.....	6
Lukket.....	8
Lukket.....	9
Lukket.....	10
Niels Møller Nielsen (formand for SN, SL for HumBach).....	11
Global Humanities.....	12
Studenterrepræsentanter.....	14
Huskoordinatorer (HumBach og GH).....	16
Studiemiljøkoordinator.....	18
Information om nedsættelse af ekspertgruppe om eksamensformer (Eksamensudvalg).....	20
Indstilling af studieleder til GH.....	22
Studienævnets politikker, retningslinjer og normer.....	23
Fagmodulernes praksis for afgørelser ved meritindstillinger.....	24
Program for sommerseminaret.....	25
Evt.....	26

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Beslutning

Dagsordenen godkendes.

Punkt 2: Godkendelse af referat fra sidste møde

Se referat fra forrige møde.

Beslutning

Referatet godkendes.

Punkt 3: Genbesøg fra Uddannelsesjura vedr. sagsbehandling

Efter besøget fra Uddannelsesjura sidste SN-møde var der stadig uafklarede spørgsmål fra SN-medlemmer, hvorfor Vibeke fra Uddannelsesjura deltager endnu en gang.

Bilag: Uddannelsesjuras præsentation ved forrige SN-møde.

Beslutning

NMN rammesætter punktet og åbner for spørgsmål.

Flere af SN-medlemmerne oplever, at der ofte gives 14 dage ekstra til aflevering af projekt, hvis der er en studerende, der har ansøgt om særlige prøvevilkår, hvilket SN-medlemmerne ikke finder hensigtsmæssigt. Et af SN-medlemmerne påpeger, at det rent faktisk ændrer studie- og ikke prøvevilkår, da det kan sammenlignes med at give ekstra kursustid. Det opleves, at der er en skævhed mellem SN's forståelse af projektarbejdet som læringsform og den administrative forståelse.

Uddannelsesjura forklarer, at juridisk er det at give forlænget afleveringsfrist at ændre prøvevilkårene, og at der juridisk ikke skelnes mellem særlige prøvevilkår, og hvad SN-medlemmer mener er særlige studie- og ikke prøvevilkår. Dertil er bestemmelsen om særlige prøvevilkår er meget bredt defineret, men at der på RUC er tendens til at ligestille særlige prøvevilkår med forlænget tid. Særlige prøvevilkår kan også bestå af muligheden for at sidde alene i et eksamenslokale eller i mørkt lokale.

Forlænget afleveringsfrist opleves som problematisk, da det skaber udfordringer for både vejledere og studerende og griber u hensigtsmæssigt ind i hele det pædagogiske vejledningsforløb. SN-medlemmer udtrykker ønske om, at tendensen til blot at give forlænget afleveringstid ændres til fx ekstra forberedelsestid inden den mundtlige eksamen.

Uddannelsesjura tager opfordringen med tilbage, da det bestemt er muligt at afvige fra den praksis. US er i gang med at kigge på hele det her område og kigger på det med nogle nye briller, hvor der kommer mere fokus på den individuelle studerende fremfor standardisering. Der er et pædagogisk princip omkring projektarbejdet, og det er virkelig vanskeligt at få til at gå op i en højere enhed sammen med sagsbehandling. Styrelsen har et stort fokus på personer med funktionsnedsættelsers rettigheder, og det er deres fokus, derfor giver man automatisk hele gruppen flere tid, fordi man vil være sikker på at sikre rettighederne for de personer, der har brug for det. Der er det bare sværere på RUC at ligestille personer i projektarbejdet.

Censor og vejledere får meget dårlig tid til at nå at læse projekterne, når de studerende får ekstra afleveringstid. Det er virkelig en udfordring.

Solistdispensationerne - disse har ikke noget at gøre særlige prøvevilkår. Det er ikke bundet op på bekendtgørelse, men disse principper/retningslinjer findes lokalt på RUC. Det er heller ikke helt logisk, hvordan disse behandles, mener SN. Det er et stort problem med disse solistprojekter - for hvis studerende går igennem uddannelsen som solister, så opfylder de ikke studieordningskravene/læringsmålene.

Det påpeges, at det også kommer meget an på, hvilke funktionsnedsættelser der er tale om. Man skal altså tage hensyn til individet, og ikke standardisere. Man bør gå i dialog med den studerende om, hvilken løsning der vil gavne mest. Der skal ikke bare presse en ny standardiseret beslutning ned over de studerende.

Uddannelsesjura i stemmer sig SN og udtrykker ønske om at bevæge sig væk fra standardisering og indgå i mere dialog. Der har været lidt berøringsangst i forhold til at spørge de studerende, da politiske strømninger har gjort, at de studerende helst kun skulle henvende sig én gang, og så skulle resten klares administrativt. Uddannelsesjura kommer til at spørge de studerende mere løbende om, hvad de har brug for på forskellige tider og forskellige situationer. De vil prøve at genoprette dialogen med de studerende i et vist omfang. Kroniske sygdomme fx kan gå op og ned i perioder, så man kunne kigge på muligheden for mere fleksibilitet. Mere individuel og dialogbaseret tilgang til sagsbehandling.

Et SN-medlem spørger, om der er andre alternativer end forlænget tid, fx mere projektvejledning? Hvis der kunne findes yderligere timer til VIP for mere vejledning, kunne det evt. blive en del af "særlige prøvevilkår"?

US kan ikke tildele flere vejledningstimer. Det ligger uden for US's kompetencer og mandat at indstille dette. De sagsbehandler udelukkende. Ekstra vejledningstimer og de ekstra ressourcer skal tildeles af SN.

NMN spørger, om det vil være muligt at ændre fortolkningspraksis i forbindelse af afvisninger af solistdispensationer. Uddannelsesjura påpeger, at SN sagtens kan vælge at gå i dialog med de studerende om alternativer.

NMN afrunder punktet. SN og Uddannelsesjura holder dialogen åben.

Bilag

Bilag 05-24-03 - Præsentation til Studienævn -Samling af dispensationsområdet.pptx

Punkt 4: Lukket

Punkt 5: Lukket

Punkt 6: Lukket

Punkt 7: Niels Møller Nielsen (formand for SN, SL for HumBach)

Governancestruktur for studiemiljø

Der er blevet vedtaget en governancestruktur for studiemiljø på RUC.

Endelig kvalitetstræk for study.ruc E24

Studienævnet kan i excelarket se, hvad der offentliggøres på study.ruc-siderne for kurser og projekter for E24. Aktivitetsansvarliges deadline for redigering er overskredet, kvalitetstrækket er derfor blot en efterorientering.

Beslutning

Governancestruktur for studiemiljø

NMN: Først og fremmest er det vigtigt at lægge mærke til, at notatet ikke blot afdækker eller præciserer en gældende governancestruktur for studiemiljø, men at notatet faktisk på afgørende punkter indfører en ændring i måden studiemiljøindsatser organiseres på på RUC.

- (1) Den nugældende studiemiljøstrategi blev udformet i regi af UDDU under AR, og er dermed resultatet af et bottom-up arbejde i et kollegialt organ, hvor repræsentanter for de studerende var direkte inddraget i og medansvarlige for arbejdet. Den nye governancestruktur indfører en topstyring, hvor det strategiske arbejde med studiemiljø fastsættes i ULF - uden deltagelse af studenterrepræsentanter.
- (2) Akademisk Råd (og dermed UDDU) har ingen rolle i forhold til udformningen af strategien, kun at foreslå "indsatser" inden for rammen af den topstyrede strategi.
- (3) Studienævnets rolle er også reduceret idet ethvert tiltag på SN-niveau skal ligge inden for rammen af en strategi, som SN ikke har indflydelse på.
- (4) Den undervisningsnære organisation omkring studiemiljø, som involverer den vigtige akse mellem studiemiljøkoordinatorer (decentrale TAP) og studiemiljøtutorer (STUD), nævnes slet ikke i governancestrukturen.
- (5) Der er ingen angivelser af, at den centrale studieadministration indgår som en interessant i arbejdet med studiemiljø. Det er et problem at fællesadministrationen fortsat ikke er strategisk forpligtet på studiemiljø. Den måske vigtigste pointe i den aktuelt gældende studiemiljøstrategi er, at universitetets væsentligste opgave i forhold til studiemiljø er at skabe rammer og vilkår for, at studiemiljø kan vokse op nedefra gennem empowerment til frivillighed, ejerskab til læringsrum og handlemuligheder. Denne governancestruktur ser, i hvert fald på papiret, ikke ud til at gå i den retning.

Prodekanen påpeger, at governancestrukturen er med til at sikre, at ansvaret bliver tydelig forankret et sted. Ansvarliggørelsen kommer også af, at studiemiljø er blevet skrevet ind i rammekontrakten med Styrelsen, hvilket betyder, at RUC bliver målt på, hvordan universitet arbejder med studiemiljø. Governancestrukturen bør ses som et supplement til studiemiljøstrategien, der er med til at styrke strategiens indvirkning. Selvom både administrationen, studiemiljøkoordinatorer og studiemiljøtutorer spiller en vigtig rolle i arbejdet med studiemiljø, så er de ikke ansvarlige for at tage beslutningerne, men udspiller sin vigtige rolle som et udførende led.

Endeligt kvalitetstræk af study.ruc

Til SN's orientering. NMN har (gen)opfundet defaultformuleringer vedrørende ECTS deklARATIONERNE i kolonnen "Tilrettelæggelse og indsats", hvilket betyder, at der ikke længere er nogen aktiviteter, som faktisk udbydes, hvor der mangler beskrivelse af forventet arbejdsindsats.

ECTS-deklaration er et opmærksomhedspunkt, så det bliver synligt for de studerende, hvad der forventes.

Studenterrepræsentant italesætter, at der blandt studerende kan være forvirring omkring eksamenskriterier på dimensionskurser.

NMN forklarer, at der er et rammekrav i studieordning, men også beskrevet en anbefaling inden for rammerne på study.ruc. Det skal fremgå af opgaveformulering, hvad der er anbefalingen. NMN følger op på, om det står rigtigt på study.ruc.

Bilag

Bilag 05-24-07a - Governance_studiemiljoe_240501.pdf

Bilag 05-24-07b - E2024 og F2025 - 2. version.xlsx

Punkt 8: Global Humanities

Beslutning

Intet at berette.

Punkt 9: Studenterrepræsentanter

Beslutning

Studenterrepræsentanterne arbejder fortsat på projektet omkring gruppedynamik og gruppearbejde. Der påtænkes at afholde et kort seminar med studerende samt lave en undersøgelse. Produkter af projektet kunne være en sparringrum for studerende på Moodle eller en flyer til nye studerende.

Når undersøgelsen er udarbejdet fremlægges den for SN.

Punkt 10: Huskoordinatorer (HumBach og GH)

Beslutning

De studerende har lige afleveret projekt, så der er helt stille i øjeblikket.

Udfordringer med ugenomsigtig omkring særlige prøvevilkår

Vejledere har italesat, at deres arbejdsliv er stressende i situationer vedr. vejledning og eksamen, pga. mangel på kontrol og viden omkring grupperne i forhold til særlige prøvevilkår. Rammerne for vejledningstid ved særlige prøvevilkår er uklare.

NMN mener, at ekstra tid til projektaflevering betyder ikke mere vejledningstid.

Studerterrepræsentanterne istemmer sig udfordringerne omkring, at vejledere får ikke info om udsættelse af aflevering eller særlige prøvevilkår. Det er både til frustration for studerende og vejledere. Der udtrykkes ønske om en eksamensoversigt.

Det påpeges, at dette ønske er svært at efterleve, da det ikke er muligt at dele den type information offentligt. Det er privat anliggende for studerende. Det bedste udfald er, når studerende selv deler information om særlige prøvevilkår med projektgruppen og vejleder.

Flere SN-medlemmer italesætter udfordringen med GDPR delen, da det hindrer en ordentlig proces og muligheden for at drage omsorg for alle involverede.

SN-medlemmer imødekommer idéen om, at projektvejledning stopper ved den ordinære afleveringsfrist.

NMN afrunder diskussionen. Vejledningsperioden følger den ordinære projektperiode. Drøftelsen tages videre på et huskoordinatorermøde, hvor vi diskuterer, hvordan vi forankrer denne regel i praksis og kommunikerer den ud.

AI i projektarbejdet

De studerende er usikre omkring brug af AI i deres projekter, hvor det er tilladt at bruge AI. De studerende skal klædes bedre på til, hvordan de må bruge det i projekterne. Man kunne gøre noget mere fælles eller centralt omkring dette. Carsten snakker med EAE om, hvad de kan tilbyde - både til studerende og vejledere. Det kan gå galt for de studerende, hvis der ikke bliver samlet op på dette som studieværktøj.

SN-medlemmer er enige i, at alle skal klædes bedre på til at arbejde med AI. Det forslås, at sommerseminaret næste år kunne handle om dette.

Det forslås at gå i dialog med biblioteket om brug af AI, da de allerede arbejder med det. NMN, huskoordinatorerne og sekretæren tager kontakt til biblioteket om et møde i august.

Punkt 11: Studiemiljøkoordinator

Beslutning

Studiemiljøtutor orienterer:

Der starter snart to nye studiemiljøtutorer.

Der afholdes snart seminar dag for fælles fagudvalg, hvor huskoordinatorer også er inviteret.

Der er fortsat et spor i gang, om organisering af studiemiljøtutorer på fagmoduler.

Fælles social opstartsdag i august - er løbet ind i udfordringer i forhold til at få det økonomiske til at hænge sammen. Der arbejdes på at finde en løsning.

Punkt 12: Information om nedsættelse af ekspertgruppe om eksamensformer (Eksamensudvalg)

Kære studienævn,

Som I måske allerede har hørt, har rektor Hanne Leth Andersen nedsat en ekspertgruppe om eksamensformer (Eksamensudvalg). Årsagen hertil er, at bestyrelsen i forbindelse med genopretningsplanen i 2023 har pålagt i RUC at finde besparelser på eksamensomkostningerne, samt eksplosionen i udvikling af og anvendelse af kunstig intelligens og endeligt at RUC har en ret kompliceret eksamensstruktur.

Rammerne for eksamensformerne på RUC er løbende blevet drøftet og tilpasset. I forbindelse med kandidatreformen blev der udarbejdet et eksamenskatalog som støtte til valg af eksamensformer i overensstemmelse med uddannelsens kompetenceprofil og mål for viden, færdigheder og kompetencer. Senest er omkostningerne ved visse eksamensformer blevet drøftet i forbindelse med genopretningsplanen i 2023. I den sammenhæng blev der reelt kun foretaget meget beskedne ændringer vedr. de konkrete eksamensformer. I forbindelse med de videre tiltag i forhold til genopretningsplanen skal der arbejdes på at finde besparelser det kan både være i forhold til medarbejderressourcer på VIP og TAP siden, men også reduktion i reelle omkostninger ved eksamensafviklingen.

Der er i RUCs eksamensstrukturen en høj risiko for fejl, da vi har flere håndholdte processer, både hos VIP, TAP og studerende. Det for eksempel ved stedprøver på papir. Der er også en stor variation i forholdet mellem ECTS og eksamensform i forhold til omfang og ressourcer. De mange varianter af eksamensformer kan være med til at forvirre de studerende og give et stort eksamenspres.

For godt et år siden eksploderede anvendelsen af kunstig intelligens som f.eks. Chatbot generelt. RUC så i den sammenhæng at brugen af kunstig intelligens steg markant ved eksamen. I kølvandet herpå har der været en del sager om eksamenssnyd ved brug af f.eks. Chatbot. Set i lyset af den hastige udvikling på området, vil det være nødvendigt at gennemgå vores eksamensformer og at minimere antallet af eksamener, hvor kunstig intelligens kan misbruges. Det skal samtidig overvejes, hvordan kunstig intelligens kan anvendes så de studerende får de nødvendige kompetencer til at forholde sig kritisk og konstruktivt til de nye teknologier. Således kan situationen vedr. kunstig intelligens give anledning til at visse prøveformer helt skal omtænkes.

En gennemgang af RUC's eksamensformer skal også ses i lyset af den kommende kandidatreform og at universitetet i 2028 skal implementere nyt studieadministrativt system (Nyt SiS). Ved en gennemarbejdning af vores eksamensformer er vi bedre rustet til dette arbejde.

Udvalgets arbejde forventes at munde ud i nogle anvisninger til studienævnene, der skal indgå i jeres arbejde med de studieordningsændringer, der skal træde i kraft pr. 1. september 2025. Herudover kan der f.eks. ske ændringer i Eksamenskataloget og/eller Eksamenshåndbogen. For at studienævnene kan få noget at arbejde ud fra i den kommende studieordningsrevision, er Eksamensudvalget procesplan kort og komprimeret. Det forventes, at rektor Hanne Leth Andersen godkender udvalgets indstilling medio september 2024. Inden forelæggelse for rektor, vil studienævn, ULF og AR blive hørt. Det vil ske ultimo august 2024.

Jeg vedlægger til orientering en (opdateret) PowerPoint præsentation som blev brugt ved præsentation af Eksamensudvalget på Studieledermødet i onsdags.

Hvis I har spørgsmål til udvalgets arbejde, er I meget velkomne til at kontakte en af instituttets repræsentanter i udvalget, Mette Busch eller mig.

Mange hilsner,

Martin Stampe Noer

Leder af Uddannelsesjura & -Planlægning

Beslutning

NMN: Der er mange ting i dette her, men foreløbig skal SN måske bare tage til efterretning, at vi har et måske større arbejde for os i efteråret med hensyn til et gennemsyn af studieordningerne.

Vi går pædagogisk til værks.

Vi skal i efteråret kigge på vores skriftlige hjemmeopgaver i studieordningen, for de skal justeres eller i hvert fald følge eksamensudvalgets anbefalinger, når de kommer.

Studerrepræsentanterne påpeger, at vi skal være opmærksomme på kurser, hvor prøveformen er aktiv deltagelse, men de skal aflevere 4 skriftlige opgave i løbet af kurset. Det opleves misvisende blandt studerende.

Huskoordinatorerne drøfter eksamensformerne videre.

Bilag

Bilag 05-24-12 - Eksamensudvalget - Studieledermøde den 15. maj 2024 - opdateret 17. maj 2024.pptx

Punkt 13: Indstilling af studieleder til GH

Studienævnet drøfter indstilling af ny studieleder for Global Humanities med tiltræde 1. august til dekanen.

Beslutning

SN indstiller Anne H. Fabricius til posten som studieleder for Global Humanities per 1. august 2024.

Punkt 14: Studienævnets politikker, retningslinjer og normer

Studienævnet drøfter punktet - se sagsfremstilling.

Beslutning

SN drøfter punktet.

Der er en udfordring i, hvordan de forskellige dokumenter henvender sig forskellige målgrupper, ligeledes hvordan dokumentbasen dokumenteres. Det er svært at skelne mellem arbejdsdokumenter og officielle dokumenter. Det er også en udfordring, at principbeslutninger kun findes i referatet for det pågældende møde. Det kunne være en fordel med en samlet portal, da informationsmængden også er meget stor.

Studerterrepræsentanterne påpeger, at der både er tale om en intern problematik og ekstern kommunikativ problematik. Hoveddokumenter bør være lettilgængelig.

NMN forslår at nedsætte et underudvalg til at arbejde videre med emnet bestående af en studenterrepræsentant, NMN og sekretæren.

SN beslutter at nedsætte udvalget. Oliver melder sig som studenterrepræsentant. Udvalget udarbejder et forslag til studienævnet.

Bilag

Bilag 05-24-14 - Sagsfremstilling - SNs politikker, retningslinjer og normer.docx

Punkt 15: Fagmodulernes praksis for afgørelser ved meritindstillinger

Jf. studienævnsmødet i april punkt 6 indstilles der til, at studienævnet drøfter fagmodulernes praksis for afgørelser ved meritindstillinger.

Studieleder Niels Møller Nielsen rammesætter punktet.

Beslutning

NMN forklarer, at studienævnet fører et armslængdeprincip i forhold til fagmodulerne, hvor fagmodulerne selv varetager disse sager. Det vanskeliggør HumBach SN's handlerum for indblanding i sager, selvom nævnet mener, at der er en mangel på det faglige grundlag i afvisninger. Til trods for at HumBach har afgivet sin indflydelse, udgør det stadig det stadig en problematik i og med, at HumBach SN har det overordnede ansvar for uddannelsen.

Studerterrepræsentanterne påpeger, at HumBach SN har beføjelser til at ændre denne praksis og påbegynde at stille større krav til den faglige begrundelse for afslag.

Det forslås at gå i dialog med studielederne og sagsbehandlerne om dette.

Det nævnes, at der er studerende, der opgiver at komme på udveksling, og at det er ikke sikkert, at studieledere er opmærksomme på de store konsekvenser, det kan have for studerende.

Det pointeres, at der er en nutid, der har rykket sig og en faglighed, der er blevet bredere. Så kulturen for afvisningerne er ikke længere hensigtsmæssigt.

SN beslutter, at forperson NMN går i dialog med studieledere om dette.

Punkt 16: Program for sommerseminaret

SN drøfter forslag til program for sommerseminar.

Beslutning

Det kulturvidenskabelige studienævn har kontaktet EAE om at få et oplæg omkring samme tema. Studienævnene koordinerer evt. samarbejde.

SN godkender programmet.

Bilag

Bilag 05-24-16 - Forslag til program for sommerseminar.docx

Punkt 17: Evt.

Beslutning

Intet til eventuelt.

