

# **DAGSORDEN Ph.d.-udvalg for Ph.d.- skolen for Mennesker og Teknologi d. 11-06-2025**

**Mødedato** Onsdag d. 11. juni 2025 kl. 09:15

**Mødested** Geofagsal bygning 2

## Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Godkendelse af referat fra 22.4 - opfølgning.....	4
Orienteringspunkter fra ph.d.-skolen.....	5
Orienteringspunkter fra ph.d.-udvalgets medlemmer.....	6
Lukket.....	7
Til orientering: Deltagelse af ph.d.-vejledere i møder med bedømmelsesudvalg.....	8
Drøftelse: Bordrunde – formål og fremtidig praksis.....	9
Evt.....	10

## **Punkt 1: Godkendelse af dagsorden**

### **Godkendelse af dagsorden**

Udvalget bedes godkende den udsendte dagsorden. Der kan ved mødets start foreslås ændringer eller tilføjelser til dagsordenen.

## **Punkt 2: Godkendelse af referat fra 22.4 - opfølgning**

### **Godkendelse af referat fra udvalgs mødet d. 22/4-25 – opfølgning**

Den 09/5-2025 udsendte forskerskolen referatet, som også er vedhæftet her til gennemsyn.

Udvalget bedes godkende referatet. Eventuelle bemærkninger eller rettelser kan fremsættes under dette punkt.

### **Bilag**

Referat 2. ph.d.-udvalgsmøde d. 22. april kl. 12.15.docx

## Punkt 3: Orienteringspunkter fra ph.d.-skolen

### 1. Nye medlemmer i ph.d.-udvalget

Velkommen til Signe Hagel Anders og Julie Lund Jensen, som indtræder i ph.d.-udvalget i stedet for Lærke og Majbritt. Tak til de afgående medlemmer for deres bidrag. Julie repræsenterer Sektion for Psykologi og Pædagogik, mens Signe repræsenterer Arbejdsliv og Social Bæredygtighe

### 2. Oversigt over ph.d.-opslag

Som led i opfølgningen på sidste møde er der vedlagt en oversigt over de nuværende ph.d.-opslag. Se vedlagte bilag 1.

### 4. Oversigter over ph.d.-studerende

Den 9/5 udsendte ph.d.-skolen oversigter over de ph.d.-studerende, fordelt på sektioner, inklusive oplysninger om vejleder(e) og arbejdstitel på projektet.

I er velkomne til at dele listen internt i jeres enheder, men bedes være opmærksomme på, at angivelsen af start- og slutdatoer indirekte kan afsløre forlænget færdiggørelsestid, hvilket kan være følsomt. Vi opfordrer derfor til omtanke ved viderefremidling.

### 5. Indmeldelse af ph.d.-studerendes uddannelsesaktiviteter

Fremadrettet vil alle ph.d.-studerende to gange årligt blive bedt om at opdatere deres studieaktivitetsoplysninger i PhDweb forud for udfyldelsen af halvårsevalueringen. Oplysningerne omfatter blandt andet miljøskifte, ECTS-point fra kurser og konferencer samt formidlingsaktiviteter.

Formålet er, at disse oplysninger – efter administrativ godkendelse – automatisk overføres til den kommende halvårsevaluering. Dette skal reducere dobbeltarbejde og samtidig sikre, at Forskerskolen har den nødvendige dokumentation for, at ph.d.-uddannelsen gennemføres i overensstemmelse med de formelle krav.

### 6. Udvalgelse af projektforslag til ph.d.-stipendium i samarbejde med Pandemix-centret

I forbindelse med det interne call om opslag af et ph.d.-stipendium i samarbejde med Pandemix-centret modtog forskerskolen i alt syv projektforslag. Forslagene spændte bredt tematisk og afspejlede stor iderigdom og engagement fra både individuelle forskere og forskningsmiljøer.

Efter vurdering er to forslag udvalgt til at indgå i det videre forløb. Udvalgelsen er foretaget af Lone Simonsen og Peter Kjær med fokus på projekternes relevans for temaet **pandemier og misinformation** samt deres potentiale for stærk tilknytning til både IMT og Pandemix-centret. De udvalgte forslag er indsendt af Jens Ulrik Hansen (Datalogi) og Mari Holen (Sundhed og Samfund).

Det afgøres i forbindelse med ansættelsesprocessen, hvilket af de to forslag der endeligt danner grundlag for stipendiet. Forskerskolen forventer snarest at opslå stipendiet under overskriften "*Misinformation og pandemier*".

Ansøgere, der ikke gik videre i processen, er blevet orienteret direkte.

### 7. Workshop om rollen som forperson i ph.d.-bedømmelsesudvalg

Ph.d.-skolen forventer ca. 35 afleveringer i løbet af 2025. Det betyder, at mange VIP'er i løbet af det kommende år vil blive involveret som forpersoner i bedømmelsesudvalg – en opgave, som flere allerede har erfaring med, men som for nogle stadig er ny eller ukendt.

For at understøtte en god og ensartet praksis afholdt forskerskolen den 10. juni en workshop om rollen som forperson. Formålet var at give deltagerne overblik over opgaven og mulighed for at drøfte praktiske og etiske spørgsmål i rollen.

## Bilag

Bilag 1\_ph.d.-rekruttering maj 2025.pdf

## **Punkt 4: Orienteringspunkter fra ph.d.-udvalgets medlemmer**

### **Orienteringspunkter fra ph.d.-udvalgets medlemmer**

Udvalgets medlemmer har mulighed for at dele relevante informationer, erfaringer eller opmærksomhedspunkter vedrørende ph.d.-uddannelsen.

## **Punkt 5: Lukket**

# Punkt 6: Til orientering: Deltagelse af ph.d.-vejledere i møder med bedømmelsesudvalg

## 1. Deltagelse af ph.d.-vejledere i bedømmelsesprocessen

### Baggrund og gældende regler

Ifølge **ph.d.-bekendtgørelsen** § 16, stk. 2, deltager vejlederen ikke i bedømmelsen af ph.d.-afhandlingen. Det understreges, at bedømmelsesudvalget skal foretage en uafhængig vurdering, og at vejlederen alene kan bistå udvalget med teknisk eller faktuel information, hvis det anmodes.

Roskilde Universitets **fællesregler for ph.d.-uddannelsen** præciserer, at vejlederens rolle ophører ved indlevering af afhandlingen, og at vejlederen ikke er en del af det faglige bedømmelsesarbejde. Der står desuden, at vejlederen ikke kan være medlem af bedømmelsesudvalget og ikke deltager i den endelige vurdering.

### Problemstilling

På trods af de klare regler har det i enkelte tilfælde været praksis, at ph.d.-vejledere deltager i møder med bedømmelsesudvalget – f.eks. indledende møder om vurderingsproceduren og ved drøftelser op til den foreløbige bedømmelse. Dette skaber uklarhed om roller og ansvar og kan rejse tvivl om udvalgets uafhængighed – både for ph.d.-kandidaten og for eksterne aktører. Desuden kan vejlederens tilstedeværelse have en utilsigtet indflydelse på udvalgets vurderinger, særligt i tilfælde hvor vejlederen er en seniorperson med stor faglig autoritet.

### Forslag til retningslinje

Det indstilles, efter dialog med chefjuristen på RUC, at IMT fremadrettet udarbejder retningslinjer og ensartet praksis på tværs af miljøer, **hvor ph.d.-vejledere ikke deltager i møder med bedømmelsesudvalget** – hverken fysisk eller online – efter afhandlingen er indleveret. Dette gælder alle møder, hvor den faglige vurdering drøftes, inkl. møder før og efter den foreløbige bedømmelse.

Vejledere kan fortsat kontaktes af udvalget med faktuelle eller tekniske spørgsmål, men dette skal ske skriftligt eller gennem administrativt formidlede henvendelser for at sikre gennemsigtighed og armslængde.

### Begrundelse

- Sikrer overensstemmelse med bekendtgørelsen og RUC's egne regler.
- Understøtter udvalgets uafhængighed og integriteten i bedømmelsesprocessen.
- Forebygger tvivl eller klager relateret til habilitet eller proces.
- Skaber ensartet praksis på tværs af institutter og fagmiljøer.

### Videre proces

sagsbehandlingen udarbejdes til en retningslinje, de fremadrettet formidles til forpersoner for bedømmelsesudvalg.

## **Punkt 7: Drøftelse: Bordrunde – formål og fremtidig praksis**

### **Drøftelse: Bordrunde – formål og fremtidig praksis**

Vi vil gerne lægge op til en drøftelse af bordrunden som fast punkt på dagsordenen med det formål at sikre løbende gensidig orientering om aktiviteter og udviklinger i forskningsmiljøerne.

I den nuværende udvalgsstruktur har VIP-repræsentanterne ikke nødvendigvis samme nære tilknytning til ph.d.-området, som programlederne tidligere havde. .

Vi ønsker en drøftelse af, hvad formålet med bordrunden er.

- Hvilken type information ønskes delt?
- Hvordan sikrer vi relevans og repræsentativitet?

**Punkt 8: Evt.**