

# REFERAT Institutråd - IMT d. 28-02-2025

**Mødedato** Fredag d. 28. februar 2025 kl. 10:15

**Mødested** 02.1-157 - Miljødynamik-mødelokale (14)

## **Indholdsfortegnelse**

Godkendelse af dagsorden.....	3
Godkendelse af referat fra d. 17/12.....	4
Velkommen til nye medlemmer.....	5
Institutrådets rolle og opgaver og snitflader til andre råd og udvalg.....	6
Institutleder på IMT.....	7
Uddannelsesreform.....	8
Administrationsanalyse.....	9
Datoer for sommerfest og institutseminar.....	10
Personalialia.....	11
Eventuelt.....	12

## **Punkt 1: Godkendelse af dagsorden**

### **Beslutning**

Dagsorden blev godkendt

## **Punkt 2: Godkendelse af referat fra d. 17/12**

Vedhæftet:

- Referat fra institutrådsmøde d. 22. januar

### **Beslutning**

Referatet blev godkendt

### **Bilag**

Referat fra institutrådsmøde d. 22. januar

## **Punkt 3: Velkommen til nye medlemmer**

Velkommen til nye medlemmer efter afholdt suppleringsvalg:

- Jo Krøyer (Leder af forskningsgruppen OrgESS)
- Le Lindberg (IMT-sekretariatet, U-gruppen)
- Jacob Jensen (IMT-sekretariatet, Forskningsstøtte)
- Mille Marie Grau (Studerende)

### **Beslutning**

Fungerende dekan bød velkommen til nye medlemmer:

- Jo Krøyer Lektor, Leder af forskningsgruppen OrgESS
- Le Lindberg, Uddannelseskoordinator, IMT-sekretariatet
- Jacob Jensen Forskningskoordinator, IMT-sekretariatet
- Mille Marie Grau, studerende, 2. semester på SOL

Derefter præsenterede alle medlemmer dem selv.

## Punkt 4: Institutrådets rolle og opgaver og snitflader til andre råd og udvalg

Drøftelse af Institutrådets rolle og opgaver samt snitflader til andre råd og udvalg.

Institutrådets formål og opgaver (jf. Intra: [Institutråd på IMT](#))

1. Institutrådet har til opgave at rådgive dekanen inden for instituttets faglige udviklingsplan for forskning og undervisning, herunder sammenhængen mellem forskningen og undervisning – efter høring af de berørte studienævn.
2. Mål for instituttets forskningsvirksomhed og retningslinjer for de initiativer, der iværksættes til opfyldelse af dette mål. Retningslinjerne skal sikre sammenhængen mellem udviklingen af forskning og undervisning.
3. Instituttets forskningsplan for den kommende periode.
4. Instituttets budget, herunder fordeling af bevillinger på aktiviteter og forudsætninger for anvendelse af instituttets bevillinger – inden for rammer, som bestyrelsen og rektor har fastlagt. Udtalelse til bestyrelsen eller rektor i sager vedr. forskningsmæssige, uddannelsesmæssige, eller personalemæssige forhold, som henhører under bestyrelsens eller rektors kompetence, og hvor bestyrelsen eller rektor ønsker instituttets udtalelse.

### Vedhæftet:

- Forretningsorden for Institutrådet for Institut for Mennesker og Teknologi

## Beslutning

Fungerende dekan præsenterede punktet og Institutrådets rolle og opgaver.

Herefter fulgte en drøftelse af rådets rolle:

- Hvad skal drøftes i Institutrådet og hvad ligger der sætningen ”opgave at rådgive dekanen inden for instituttets faglige udviklingsplan for forskning og undervisning”.
- Hvad er rollefordelingen mellem LAU/LSU og Institutrådet? Rådet vurderer, at trivsel i nogle situationer også skal drøftes i Institutrådet.
- Institutrådet stiller forslag om at revidere og opdatere rådets forretningsorden

Samt en drøftelse af sektionsledelse:

- Der er indført et nyt lag i form af sektionsledelse. Institutrådet vurderer, at sektionsledelsen bruges til hvad rådet er blevet brugt til før. Hvad er snitfladerne? Pointe om at sektionslederne ikke er demokratisk valgt.
- Sektionsledelse er en ny ting og der skal evalueres.
- Studerende kan ikke gå til sektionslederne. Der er derfor en problematik i at nogle ting ikke behandles i Institutrådet.
- Institutrådet peger på, at der er en glidning fra demokratiske valgte organer til ledelsesfora

Fungerende dekan samler op på drøftelse:

- Fungerende dekan modtager Institutrådets råd om instituttets governancestruktur – hvordan sikres det, at fælles anliggender bliver drøftet?
- Der er en ledelsesmæssig interesse i, at beslutninger er forankret i organisationen.
- Større fokus på helhedsperspektivet og studenterperspektivet.
- Institutrådets rolle skal drøftes yderligere.
- Opdatering af Institutrådets forretningsorden skal ligeledes drøftes yderligere.

## Bilag

Forretningsorden for Institutrådet for Institut for Mennesker og Teknologi

## Punkt 5: Institutleder på IMT

Institutrådets ønsker at drøfte processen for opslag til rekruttering af ny institutleder, herunder hvorfor Institutrådet ikke er blevet spurgt om input. Ligeledes vil institutrådet gerne orienteres om procesplan og ansættelsesudvalg.

Proces:

3. februar – 5. marts	Ansøgningsperiode
Primo marts	Udvælgelse af kandidater til 1. samtale
Medio marts	Afholdelse af 1. samtaler
Medio marts	Testtilbage melding fra Mercuri Urval
Ultimo marts	Afholdelse af 2. samtale
Ultimo marts	Afsluttet forhandling

Ansættelsesudvalg:

- Hanne Leth Andersen
- Morten Frederiksen
- Camilla Schmidt
- Rikke Sjølin
- Katia Dupret
- Alexandra Brandt Ryborg Jønsson
- Mads Torbenfeldt Christoffersen
- Thomas Budde Christensen
- Miriam Skjalm Lissner
- Mads Hansen Bager

### Beslutning

Institutrådet rejser en kritik af processen, som har gået hurtigt og uden inddragelse.

Hverken institutrådet, ansættelsesudvalgets VIP-repræsentant, ansættelsesudvalgets TAP-repræsentant eller ansættelsesudvalgets studenterrepræsentant har været hørt eller inddraget i formuleringen af jobopslaget.

Fungerende dekan orienterer om, at det er rektors udvalg og rektors opslag, men at han tager kritikken med til rektor.

## Punkt 6: Uddannelsesreform

Institutrådets ønsker at drøfte Institutrådets rolle. Ligeledes ønsker Institutrådet at blive orienteret om, om der er nyt om processen.

### Beslutning

Prodekan gav en status på arbejdet med kandidatreformen.

Der er ikke klarlagt en proces- eller leveranceplan. Der skelnes mellem faser. Nu er beslutningsfasen afsluttet og præcisering- og udviklingsfase påbegyndes. Derefter følger en implementeringsfase. Projektleder er startet 1. februar og arbejder nu med at få et greb om opgaven og leverancer.

Nye studieordninger skal være færdige i 2027, så der er tid at arbejde på. Det som haster mest, er uddannelser som omdannes til 75 ECTS. Der er endnu ikke nogen viden om retskrav. Prodekanen forventer, at disse uddannelser får ”fasttrack” i prækvalifikation.

I præciseringsfasen skal kommissorier laves, der skal laves designkriterier samt oversættelsesarbejde fra strategien. De ledelsesudpegede arbejdsgrupper forventes først at blive nedsat på den anden side af sommerferien. Beskrivelse af moduler er en del af implementeringsfasen.

Institutrådet fulgte op på prodekanens status med flere spørgsmål:

Institutrådet spurgte ind til åbent hus-arrangementet - Var der spørgsmål vedr. lukning af uddannelser og ny uddannelse?

Prodekan svarede, at prodekanerne havde en stand, hvor ”svære spørgsmål” kunne besvares.

Institutrådet spurgte ind til fordeling af studiepladser?

Prodekan svarede, at de udmeldte pladser, som har været præsenteret på fællesmøder, er forventede pladser på hovedområder. Noget har skullet meldes ind til ministeriet. Det forventes, at de endelige tal fra ministeriet meldes ud den kommende måned.

Institutrådet spurgte ind til bachelorreform?

Prodekan svarede, at hun forventer, at der bliver sat gang en proces i år. Der er sat gang i en analyse, der skal kunne give overblik over, hvilke beslutninger der skal træffes. Der er forskellige interesser.

Institutrådet spurgte ind til ny projektleder og hvordan rådet kan sikre, at de rigtige organer får indflydelse på proces og kan kvalificere?

Prodekan orienterede om, at Universitetslederne har ansat Anna Sisse Krog Lind (kaldt Sisse). Hun har ophæng i Uddannelse og Jura. Det er prodekans indtryk, at projektleder er optaget af at lave en proces som inddrager råd og udvalg.

Institutrådet fulgte op på prodekans orientering og påpegede, at det er vigtigt at projektleder bliver klædt på og hun orienteres om evalueringen fra sidste reform.

Opsamling og beslutninger:

- Prodekan løfter op til projektleder at procesformulering ønskes kvalificeret i råd og nævn. Institutrådet ønsker en tilbagemelding på dette.
- Kandidatreformen bliver et fast punkt på dagsordenen.
- Projektleder Anna Sisse Krog Lind inviteres på et møde i Institutrådet.

## Punkt 7: Administrationsanalyse

Sekretariatsleder orienterer om administrationsanalyse

### Vedhæftet:

- Universitetsdirektør Henrik Zobbes præsentation af administrationsanalysen d. 27. januar

### Beslutning

Sekretariatsleder kunne desværre ikke deltage, så fungerende dekan orienterede om administrationsanalysen.

Fungerende dekan gennemgik udsendte præsentation, som blev præsenteret til fællesmøde mellem Universitetsdirektør Henrik Zobbe og alle TAP-medarbejdere d. 27. januar.

Fungerende dekan orienterede Institutrådet om, at der lige nu ikke er meget mere information end den udsendte præsentation, men at det forventes at Implement taler med 60 medarbejdere og ledere og at der bliver udsendt et spørgeskema. Det er uvist om både VIP og TAP modtager skemaet eller kun TAP. Fra IMT-sekretariatet skal Rikke Sjølin, Niels-Erik Parbst, Carsten P. Sørensen interviewes.

Institutrådet spurgte ind til ordet ”styrke” i præsentation – er der lavet et økonomisk benchmark og en ramme? Kommer administrationen til at vokse? Yderligere spurgte Institutrådet hvad analysen koster og om den har været i udbud.

Institutrådet ytrede bekymring for, om det kun var TAP der blev hørt i processen og pointerede, at den gode velfungerende understøttelse handler om samarbejdet med VIP’erne samt at samarbejdet og berøringsfladerne ikke er berørt i præsentationen.

Institutrådet roste IMT-sekretariatet for udviklingen og udtrykte frustration over at analysen potentielt kan ændre det opbyggede.

Institutrådet udtrykte bekymring for et mismatch mellem bredde og proceshastighed – bliver analysen dyb nok? Yderligere udtrykte Institutrådet bekymring for en fragmentering. En centralisering vil gå ud over den nære sparring og opfølgning. Der er ikke nævnt noget om uddannelseskvalitet i præsentationen.

Institutrådet pointerede, at VIP’er og studerende er ikke repræsenteret i arbejdsgrupper.

Fungerende dekan samlede op på drøftelsen: Opsamling:

- Spørgsmål om konsulentydelsens afsæt og implikationer
- Bekymring om nærhed i opgavevaretagelsen
- Usikkerhed – hvad handler øvelsen om?
- Uddannelse og uddannelseskvalitet – hvilken rolle spiller hensynet til det?

### Bilag

Analyse af RUC’s administrative driftsmodel.pptx

## **Punkt 8: Datoer for sommerfest og institutseminar**

Ledelsen orienterer om datoer for afholdelse af sommerfest og institutseminar.

- Personalemøde og sommerseminar: 20. juni
- Institutseminar: 21. august

### **Beslutning**

Ledelsen orienterer om datoer for afholdelse af sommerfest og institutseminar.

- Personalemøde og sommerseminar: 20. juni
- Institutseminar: 21. august

## **Punkt 9: Personalia**

Fast punkt på dagsordenen. Vedhæftet er oversigt over medarbejdere der er startet mellem den 17-12-24 og den 28-02-2025. Der er ikke medtaget forlængelser og studentermedhjælpere.

### **Beslutning**

Stillingsstruktur og stillingsbeskrivelsen seniorforsker blev kortet drøftet.

### **Bilag**

Medarbejdere, start mellem 17-12-24 og 28-02-2025.xlsx

## **Punkt 10: Eventuelt**

### **Beslutning**

Institutrådet spørger til ledelsens tanker om personaleflugt som følge af kandidatreformen.

Fungerende dekan fortalte, at ledelsen har et stort fokus på det og særligt har et fokus på Sektionen for Arbejdsliv og Social bæredygtighed. Ligeledes orienterede fungerende dekan om, at personaleflugt også har været drøftet på LAU/LSU.

Institutrådet vil jf., pkt. 4 gerne drøfte personaleflugt som en del af helhedsperspektiv og spørger til ledelsens konkrete tiltag. Punktet sættes på dagsordenen på næste møde.