

# **REFERAT Studienævnet for Planlægning, By og Bæredygtig Omstilling d. 30-04-2026**

**Mødedato** Torsdag d. 30. april 2026 kl. 09:00

**Mødested** 02.1-123 (MOSPUS)

## Indholdsfortegnelse

Tilstedeværelse (9.00).....	3
Lukket.....	4
Godkendelse af dagsorden (9.10-9.15).....	5
Godkendelse af marts måneds referat (9.15-9.20).....	6
Godkendelse af aktivitetsbeskrivelser E26 (9.20-9.40).....	7
Karakterstatistik (9.40-9.50).....	8
Karakterdifferentiering (9.50-10.00).....	10
Drøfte ansøgninger til Studiemiljøpuljen (10.00-10.10).....	11
Projektervalueringer E25 (10.10-10.30).....	12
Allokering på BP + fagmoduler E26 (10.30-10.40).....	14
Godkendelse af studieledernes handleplaner i uddannelsesrapporterne (10.40-10.45).....	15
Ændring af mødedato for studienævnsmødet i juni måned (10.45-10.50).....	16
Indstilling af BP-studieleder (10.50).....	17
Orienteringer (10.50-10.55).....	18
Evt. (10.55-11.00).....	19

## **Punkt 1: Tilstedeværelse (9.00)**

### **Beslutning**

Til stede: Caroline Hergot Iversen, Nikolaj Bomberg Simonsen (næstforperson), Kristian Nagel Delica, Simon Bolwig, Lasse Martin Koefoed, Magnus Spaabæk Skovgaard, Tatiana Fogelman, Jørgen Ole Bærenholdt (nyindtrådt studieleder for By og Plan og observatør på mødet).

Afbud: Martin Visby Buchard, Harabagiu Radu-Ioan, Signe Mejer Daugaard, Thomas Theis Nielsen (forperson).

Referent: Andres Wulff Vissing Christensen.

Studienævnet havde quorum. Næstforpersonen var mødeleder i forpersonens fravær.

## **Punkt 2: Lukket**

### **Punkt 3: Godkendelse af dagsorden (9.10-9.15)**

#### **Beslutning**

Studienævnet godkendte dagsorden og besluttede at drøfte studiemiljøpunktet i slutningen af mødet.

## **Punkt 4: Godkendelse af marts måneds referat (9.15-9.20)**

### **Beslutning**

Studienævnet godkendte referatet af marts måneds møde med den ændring under punkt 7 vedr. drøftelserne af GIS-kurset, at det ikke alene er de studerendes kompetencer til at træde ind i den stejle læringskurset, som er en faktor, men at undervisningsformen også har betydning.

### **Bilag**

SN PBBO referat marts 2026.pdf

## Punkt 5: Godkendelse af aktivitetsbeskrivelser E26 (9.20-9.40)

Studienævnet bedes godkende aktivitetsbeskrivelser for E26, herunder beskrivelse af fagligt indhold, arbejdsindsats, evalueringsform og feedback samt bedømmelseskriterier.

Studienævnet bedes vurdere alle aktivitetsbeskrivelserne med udgangspunkt i:

- At indholdet i aktivitetsbeskrivelsen er retvisende og fyldestgørende
- At indholdet i aktivitetsbeskrivelsen ikke bevæger sig ud over det, som er fastlagt i rammestudieordningen.

Studienævnet bør have særligt fokus på udmøntet prøveformer og bedømmelseskriterier.

**Oversigt over redigerbare felter:**

- Uddybende beskrivelse
- Pensum
- Tilrettelæggelse og indsats
- Undervisningsevaluering
- Program
- Prøveformer og bedømmelseskriterier(udmøntet)

**Vedlagt materiale:**

- Kommenteret oversigt over aktiviteter inkl. links til study-sider
- Elisabeths bemærkninger
- Benedictes bemærkninger
- Foreslag til opdaterede GAI-tekster

### Beslutning

Studienævnet drøftede efterårssemestrets aktivitetsbeskrivelser og havde følgende bemærkninger:

- Det skal gennemgås, om det er de korrekte kursusansvarlige, som står anført.
- Litteraturliste skal tælles med i omfanget, men der skal arbejdes på at ekskludere denne ifm. efterårets studieordningsændringer.
- GAI-teksterne på study skal gennemgås for at se, om de lever op til seneste retningslinjer. Studienævnet anbefaler at gå med mulighed B i det forelagte tekstforslag, og at underviseren skal tage stilling til, hvor i opgaven, at GAI-deklarationen skal stå.

Andres går videre med dette til de forskellige aktivitetsansvarlige.

**Beslutning:** studienævnet godkender endeligt aktivitetsbeskrivelserne på studienævnsmødet i maj.

### Bilag

Kvalitetstjek af E26 aktivitetsbeskrivelser - PBBO.docx

Udkast GAI tekst til study - 160426.docx

Udkast GAI tekst til study - engelsk version - 160426.docx

## Punkt 6: Karakterstatistik (9.40-9.50)

På dette møde forelægges derfor den samlede eksamens- og karakterstatistik. Statistikken viser fordelingen af karakterer på tværs af uddannelser og undervisningsaktiviteter samt oplysninger om, hvor mange studerende der har bestået, ikke bestået eller er udeblevet fra de enkelte prøver.

Studienævnet bedes behandle eksamens- og karakterstatistikken for V25-terminen. Sommerekksaminerne behandles i september, efter gennemførelsen af reeksamen i S26-terminen. Studienævnet får adgang til materialet via følgende Power BI-link:

<https://app.powerbi.com/Redirect?action=OpenApp&appId=c2a6c7cc-9f28-4fc0-9ef2-c3b5ed835609&ctid=5cb8e839-a838-4bb8-92af-d7756c2b7916&experience=power-bi>

Linket og det konkrete indhold er fortrolige. Overordnede mønstre og tendenser i materialet kan dog anvendes som afsæt for videre drøftelser og handlinger i fagmiljøerne. Materialet kan desuden gennemgås i relevante fora, f.eks. med udgangspunkt i, at studieleder deler indholdet på skærme.

### Krav til 7-trinsskalaen og karaktergivning på de enkelte undervisningsaktiviteter

7-trinsskalaen er en absolut karakterskala. Det betyder, at karakterer gives ud fra de faglige mål og læringsmål, som er fastsat på forhånd, og ikke i forhold til, hvordan andre studerende præsterer.

Som en konsekvens heraf skal præstationer bedømmes ens på tværs af årgange og på tværs af universiteter, når der er tale om fælles faglige mål og læringsmål.

Skalaen er overordnet konstrueret med udgangspunkt i en forventet karakterfordeling (normalfordeling) på nationalt plan og på tværs af årgange. Der er dog ingen faste eller styrende krav om en bestemt karakterfordeling – f.eks. en tvungen normalfordeling eller klokkekurve – på de enkelte undervisningsaktiviteter eller uddannelser i Danmark.

Intentionen er imidlertid, at karakterstatistikken skal bruges som et kvalitetssikringsredskab.

Hvis der over tid gives ”for mange” 2-taller, kan det indikere, at uddannelsesaktivitetens læringsmål er for vanskelige at nå, mens ”for mange” 12-taller kan pege på, at fagets niveau bør justeres og gøres mere udfordrende.

Er der mange studerende som er tilmeldt en undervisningsaktivitet og som udeblevet fra den enkelte prøve, kan dette indikere at prøven opleves som svær eller at der andre udfordringer med undervisningsaktiviteten.

- Efterlever karaktergivningen ovenstående på de enkelte undervisningsaktiviteter eller er der behov for justeringer af de faglige mål/læringsmålene?
- Er der undervisningsaktiviteter hvor mange studerende som udeblevet fra den enkelte prøve og er der behov for opfølgning herpå?

Afslutningsvis bedes studienævnet drøfte, hvordan behandlingen af eksamens- og karakterstatistik fremover kan ske mest hensigtsmæssigt, herunder hvilke forhold der er særligt væsentlige at fokusere på, samt rolle- og ansvarsfordelingen mellem studieleder og studienævn.

## Beslutning

Studienævnet drøftede den forelagte karakterstatistik og noterede sig generelt fine tal og generelt høje snit med få dumpe karakterer. Der var en åben drøftelse af, om gennemsnittene er for høje eller lave.

Til brug for videre drøftelser i efteråret, talte studienævnet om, hvad der kræves i en hensigtsmæssig metodik og rammesætning af drøftelserne. Her blev følgende bemærket:

- Der skal være en klarhed over, hvordan man går til statistik.

- Store udsving skal kontekstualiseres med baseline for udsving.
- Der skal være en oversigt over, hvor mange reeksamener, som er.
- Nævnet tager positivt mod en visning, hvor man kan se sammenhæng mellem evalueringer og karakterer.
- Den administrative understøttelse må gerne have nogle åbne spørgsmål, som studienævnet kan tage udgangspunkt i.

## **Punkt 7: Karakterdifferentiering (9.50-10.00)**

Studienævnet modtager hermed data for karakterdifferentiering i gruppeeksaminer afholdt i semestrene E23, F24, E24 og F25.

Bilaget indeholder tre faner:

Ark 1: Forklaring

Ark 2: Pivottabel over data

Ark 3: Rådata bag pivottabellen

Universiteterne er forpligtet til at bedømme studerende individuelt ved gruppeeksaminer, og disse data kan understøtte behandlingen af dette i de relevante studienævn

### **Beslutning**

Studienævnet vendte tallene for karakterdifferentiering på uddannelser og havde følgende kommentarer ift., hvorvidt der skal handles på en lav grad af differentiering:

- Ens karakterer kan godt gives af forskellige grunde.
- Et projekt er også udtryk for en fælles indsats.
- Studienævnets studenterrepræsentanter anfører, at der er bevidsthed blandt de studerende om, at vurderingen er individuel, og at erfaringen er, at dialog og feedback ifm. eksamen er individuel.
- Karakterskalaen gør det svært at differentiere.
- Censorer er en faktor, som også kan give usikkerhed.

Overordnet mente studienævnet, at statistikken er vigtig, og at den lave grad af karakterdifferentiering vidner om, at der ikke er nok fokus på det. Vejledere kan være mere opmærksom på det i eksamenspraksis.

Data er et godt grundlag for dialog og refleksion.

### **Bilag**

Karakterdifferentiering\_2025 - IMT.xlsx

## **Punkt 8: Drøfte ansøgninger til Studiemiljøpuljen (10.00-10.10)**

Har studienævnet forslag til ekstraordinære studiemiljøindsatser, som man gerne vil søge RUC om midler til? Intern deadline på IMT er 1. maj, RUC-deadline er 15. maj.

Se nærmere om studiemiljøpuljen på intranettet: <https://intra.ruc.dk/nc/dk/for-studerende/student-hub/studiemiljoe/soeg-studiemiljoepuljen/>.

### **Beslutning**

Dette punkt blev drøftet i slutningen af studienævnsmødet. Studienævnet udtrykte sin opbakning til Tatianas forslag om at afholde "speciale-slam" ifm. kandidatfejringen i juni og ser gerne, at studerende indsender en ansøgning til studiemiljøpuljen om økonomisk støtte.

## **Punkt 9: Projektevalueringer E25 (10.10-10.30)**

På baggrund af studieledernes indstilling og til handling og det vedlagte evalueringsmateriale af projekter fra BP og BO E25 drøfter og beslutter studienævnet om evalueringresultaterne giver anledning til handling ift.:

- Tilrettelæggelse og formidling
- Justering i aktivitetsbeskrivelser
- Studieordningsændringer

NB! Evalueringer skal behandles som fortroligt materiale og må ikke videredeles.

### **Beslutning**

Studielederne gav et oplæg efter tur:

#### **By og Plan:**

Kristian gav mundtlig redegørelse og hæftede sig ved to aktiviteter:

#### *Projektorienteret praktikforløb:*

Studerende udtrykker stor tilfredshed med at være i praktik med relevante opgaver på praktikstedet. Til fortsat diskussion i lærergruppen er rapportens omfang og krav, og om disse er for høje i relation til øvrige opgaver i praktikforløbet, ligesom at der er opmærksomhed på, hvordan der kan arbejdes med overlappet mellem praktikforløbets afslutning og specialestarten i januar. Kristian erindrede om den nye ændring med, at karaktergivningen er ændring til bestået/ikke bestået.

Studienævnet spurgte, hvad der er af overlap mellem praktikopholdet og projektrapporten ift., om der er noget fra førstnævnte, som kan anvendes i sidstnævnte, hvor til Kristian svarede, at rapportens udformning giver noget elastik til denne tilpasning.

#### *Projekt: Stedsanalyse (10 ECTS) (K1):*

Der er stadig udfordringer med, at projektet opfattes som et 15 ECTS-projekt, selvom det er skåret ned til 10 ECTS. Dette gælder både studerende og vejledere. Kristian mente, at dette var uholdbart og skulle ændres. Jørgen Ole kom ind på, at forskellen ikke skulle komme til udtryk i forventninger til det faglige niveau men til omfanget.

Studienavnets studentermedlemmer gav også udtryk for, at der herskede en generel forvirring om ECTS-forskellens betydning.

#### **Bæredygtig Omstilling:**

Simon bemærkede, at man har udfordringer med gruppesplit.

Derudover skal K3-projektet revideres, da oplevelsen af det er, at det er endnu et projekt i rækken. Projektet skal rammesættes bedre ift. progression og tema, og generelt er K3-semesteret, når man ikke går i praktik, udskældt.

Det planlægges at revidere de eksisterende studieforløbsbeskrivelser, så de i endnu højere grad understøtter progressionen på uddannelsen og de studerendes arbejde med at oversætte viden og kompetencer til erhvervsrelevante kompetencer.

Studienævnets studenterrepræsentanter bemærkede, at det ifm. praktik er vanskeligt at finde tid til at deltage i klimaregnskabskurset sammen med øvrige forpligtelser og rapportskrivning. De bemærkede videre, at den lave tilfredshed ved praktikforløbene, som der bliver givet udtryk for i evalueringerne, ikke svarer til det, som de studerende generelt giver udtryk for.

## **Bilag**

Afrapportering evaluering projekter og speciale\_SN for PBBO\_BO-TEKSAM.docx

## **Punkt 10: Allokering på BP + fagmoduler E26 (10.30-10.40)**

Fagmiljøet indstiller til, at studienævnet udtrykker sin opbakning til og sin bekymring for, at institutledelsen endnu ikke har fundet en holdbar løsning på de akutte allokeringproblemer på By og Plan inkl. tilhørende fagmoduler, som også vil have en mulig afsmittende effekt på NUPS.

### **Beslutning**

Studielederen for By og Plan orienterede studienævnet om sin bekymring, at uddannelsen til efteråret mangler kapacitet pga. frikøb og sygmeldinger, hvilket også har en effekt på Nordic Urban Planning Studies. Det fører til, at tilbageværende undervisere bliver pålagt systematisk overallokering.

Samlet set, er det beregnet, at der mangler 3-5 fuldtidsstillinger i et relativt lille fagmiljø. Man er i dialog med institutledelsen om at få lov til at stå faste stillinger op, inkl. studielektorer, og sektionsleder har lavet opslag.

Studienævnet delte studieleders bekymring og bakkede op om at arbejde videre med løsningen på dette.

## **Punkt 11: Godkendelse af studieledernes handleplaner i uddannelsesrapporterne (10.40-10.45)**

### **Beslutning**

Tatiana orienterede om, at handleplanen iNUPS' uddannelsesrapport er ændret en smule siden sidste måned, da den 3-årige handleplan fra Intern Uddannelsesevaluering i 2025 er indarbejdet yderligere.

### **Beslutning:**

Studienævnet godkendte handleplanerne. Andres sender uddannelsesrapporterne til Camilla med studielederne på cc.

## **Punkt 12: Ændring af mødedato for studienævnsmødet i juni måned (10.45-10.50)**

Thomas har et ønske om at ændre mødedatoen for studienævnsmødet i juni måned, da han er på konference i Island i denne uge.

Det foreslås at lægge studienævnsmødet onsdag den 17. juni klokken 10-12.

### **Beslutning**

Studienævnet fastholder den 25. juni som mødedato for junimødet.

## **Punkt 13: Indstilling af BP-studieleder (10.50)**

Studienævnet bedes formelt indstille Jørgen Ole Bærenholdt som studieleder for By og Plan inkl. fagmoduler

### **Beslutning**

Studienævnet indstillede Jørgen Ole Bærenholdt som studieleder for By og Plan.

### **Bilag**

Studieleder\_\_udpegning\_\_Jørgen Ole.pdf

## **Punkt 14: Orienteringer (10.50-10.55)**

- Speciale-"slam" (Tatiana)
- Nedsættelse af arbejdsgruppe til planlægning og afholdelse af kandidatfejring
- En projektstøtteansøgning fra NUPS kom ikke med på sidste studienævnsmøde. Tatiana og Thomas har derfor i mellemtiden pr. 13. april godkendt en tildeling på DKK 1.000 til Lennart Emil Reichow ifm. sit speciale, svarende til det beløb studienævnet i marts tildelte øvrige NUPS-specialeskrivere.

### **Beslutning**

#### **Speciale-"slam":**

Studienævnet bakkede op om Tatianas forslag og foreslog, at det kunne holdes en time før den planlagte kandidatfejring 25. juni.

#### **Kandidatfejring:**

Studienævnet nedsatte en arbejdsgruppe bestående af Tatiana og Nikolaj, som også ville kontakte Signe.

Andres forhører sig om studentermedhjælperassistance.

Derudover skal undervisere orienteres.

### **Bilag**

Speciale \_slam\_ som en del af Kandidatfejring\_ .msg

**Punkt 15: Evt. (10.55-11.00)**

