

# REFERAT Forskningsudvalg ISE d. 25-02-2026

**Mødedato** Onsdag d. 25. februar 2026 kl. 09:00

**Mødested** 14.2-023

## **Indholdsfortegnelse**

Godkendelse af dagsorden.....	3
Orientering: Indsendte forskningsansøgninger, modtagne bevillinger og kommende opslag.....	4
Meddelelser fra institutleder.....	5
Meddelelser i øvrigt.....	7
Drøftelse: ISE Funding Policy 2026 – prioriterede virkemidler 2026.....	8
Orientering: Status for dannelse af nye forskningsgrupper (Gæst Camilla Riel).....	9
Orientering: Proces for udpegning af adjungerede lektorer (Anna Mygind).....	10
Indstilling af æresdoktorater (Gæst Juliane Mølgaard).....	11
Eventuelt.....	12
Hvad skal kommunikeres videre fra dagens møde.....	13

## **Punkt 1: Godkendelse af dagsorden**

### **Beslutning**

Godkendt. Lars Buur bemærkede, at der var tilføjet et nyt vigtigt punkt om kommunikation og bad alle om at tage egne noter, der ud over referatet kunne kommunikeres til respektive forskningsgrupper.

## **Punkt 2: Orientering: Indsendte forskningsansøgninger, modtagne bevillinger og kommende opslag**

Det indstilles at udvalget orienterer sig i bilagsmaterialet.

### **Beslutning**

- Lars Buur oplyste, at Veluxfonden kommer til møde med Lars Buur 20. april for bl.a. at drøfte, om der er sammenhæng mellem det fonden støtter og ISE's strategi.
- Line Gissel gjorde opmærksom på, at ISE deltager i et program omkring juristers kompetencer inden for bæredygtighed – ISE fik støtte i første runde, der kommer nok ikke ansøgninger fra ISE i anden runde og spørgsmålet er, om det vil påvirke muligheder for at få bevilget ansøgninger i tredje runde. Det er primært til jurister – men ikke-jurister kan også søge, hvis fagfeltet grænser op til og har med bæredygtighed at gøre. Krav: samarbejde på tværs af institutter i Danmark.

### **Bilag**

Ansøgningsoversigt.pdf

## Punkt 3: Meddelelser fra institutleder

a. Indstillinger siden sidst:

- Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har udpeget Malin Nystrand til medlem af Forum for Arktisk Forskning (FAF) for perioden 1. februar 2026 til 31. januar 2029. Udpegningsperioden er med forbehold for, at FAF's mandat forlænges efter 2026 til 31. januar 2029. Udpegningsperioden er med forbehold for, at FAF's mandat forlænges efter 2026. Morten Frederiksen har tidligere repræsenteret RUC.

b. RUC forskningsstrategi – status for udarbejdelse og proces, herunder identifikation af forskningsgruppernes styrker og svagheder.

c. Innovationsfonden og krigsberedskab

d. Konferencedeltagelse procedure (når over 10.000 kr.)

e. Gæsteforsker ordning – der arbejdes på forskellige ordninger.

### Beslutning

Ad a) Indstillinger siden sidst

- DFF Arktiske ad hoc udvalg: Malin Nystrand og Miriam Mak McKenna blev indstillet. Malin er blevet tilbudt at være medlem og kan derfor ikke give sparring på ansøgninger. Opfordring til at få så mange som muligt ind i diverse bestyrelser, helst spredt på flere og helst to personer ved indstillinger, så der valg.

Ad b) RUC forskningsstrategi

- Nogle institutter er langt, nogle venter på ny rektor. ISE har fået lov at udskyde til september, men opfordres til at starte allerede nu med at afdække styrker og svagheder i hver forskningsgruppe, som kan danne baggrund for strategiarbejdet. Innovation er nu også et krav til universiteter ud over forskning og undervisning - det skal medtænkes.

Ad c) Innovationsfonden og krigsberedskab

- NFC vil i løbet af året finansiere fire centre på ca. 40-50 mio. kr. hver. Det vil nok mest være til ”krudt og kugler”, men muligvis også emner som kognitiv resiliens, disinformation o.lign. Lars Buur og Ida Willig undersøger om der på tværs af RUC og evt. i samarbejde med DTU og ITU vil være mulighed for at deltage i et af centrene og om RUC skal tage lead i samarbejde med SECURE.

Ad d) Konferencedeltagelse procedure (når over 10.000 kr.)

- Når der bevilges støtte fra institutpuljen til en konferencedeltagelse på over 10.000 kr. medfølger der en standard formulering i tilsagnet fra Marianne Nørgaard om at man derefter ikke er berettiget til flere rejser fra puljen i indeværende år, såfremt der ikke er midler tilbage i puljen. Lars Buur bad om at dette respekteres, da det er standard procedure. Selve formuleringen vil undergå forandring.

Ad e) Gæsteforsker ordning – der arbejdes på forskellige ordninger.

- Mathias Thuen Jørgensen havde bedt om at få diskuteret brug af gæsteforskerordning på ISE, da fagmiljøer kunne have gavn af dette bla. ift registrering af publikationer som påvirker rankings. Lars Buur orienterede om, at der er forskellige centrale initiativer i gang vedrørende dette og at der arbejdes på om det er egentlige gæsteforskerordninger eller samarbejdsaftaler der er behov for i forskellige sammenhænge og hvad der vil fungere bedst ift det ønske Mathias har fremsat.
- Spørgsmål: Den tidligere institutleder blev inviteret til at være bestyrelsesmedlem i Institut for Menneskerettigheder - er det personligt udpeget eller skal der udpeges ny person fra ISE/RUC? Det undersøger vi.

**f) Nyt punkt: Tidsfrist (6 uger før deadline) for deltagelse i partneransøgninger skal overholdes.**

- Det er vigtigt at kommunikere til forskningsgrupper. Hvis invitation til deltagelse i en partneransøgning kommer senere end det, skal forskeren straks skrive mail til Lars Buur og forskningskoordinator om hvorvidt det er muligt at gå videre ansøgningsdeltagelse efter intern deadline. Institutlederen har mulighed for at give dispensation på baggrund af følgende generelle kriterier: 1) Strategisk vigtigt for ISE/RUC; 2) karriere fremmende 3) økonomisk bæredygtigt.

## Punkt 4: Meddelelser i øvrigt

a. RUC FOU siden sidst (Sevasti Chatzopoulou og Tine Rostgaard)

### Beslutning

Sevasti Chatzopoulou orienterede om følgende fra RUC FOUs seneste møde:

- DFF regler ændres. RUC-FOU feedback var meget tæt på høringsdeadline: Ift DFF ny regel om 1 ansøgning som PI om året og at hvis du allerede har 2 bevillinger kan du ikke søge bemærkede RUC-FOU, at hvis man har en bevilling som er ved at udløbe, vil man gerne have lov til at kunne søge. Der indføres karenperiode på 2 år for ansøgninger med lav score, RUC-FOU bemærkede hertil, at det var vigtigt at få kriterier for karantæne oplyst. Lars Buur tilføjede at DFF trak alle calls tilbage i januar, fordi de er ved at foretage ændringer. Der vil bl.a. komme et nyt CV format.
- Kodeks: Phd's originalitet – mange syntes at det var problematisk ift forskningsfrihed, hvis en phd er tilknyttet et projekt. Emnet blev ikke færdig debatteret. Der var blevet rejst spørgsmål om, hvad man gjorde ift plagiering mellem kollegaer, og krænkelse - hvem skal man gå til? RUC prorektor eller en anden?
- Predatory journals: Opfordring til at læse nærmere via link som også har været udsendt med RUCs nyhedsbrev [ref.: [Undgå at publicere i Predatory Journals](#)].
- Der er kommet en opdateret bekendtgørelse vedr. anmeldelse af digitale forskningsdata til Rigsarkivet. [Ref.: Link til mere information på RUC biblioteks hjemmeside: <https://libguides.ruc.dk/forskningsdatamanagement>]. Der arbejdes på RUC centralt på hvordan dette vil blive formidlet til forskere på RUC.
- Punkt på næste møde: mange føler sig pressede ift udarbejdelse af ansøgning der ikke ligger indenfor RUCs prioriterede forskning. RUCs nye forskningsstrategi afventer ny rektor tiltrædelse.

## Punkt 5: Drøftelse: ISE Funding Policy 2026 – prioriterede virkemidler 2026

Det indstilles at: udvalget på baggrund af drøftelser i forskningsgrupperne jf. mail til FOU ”Høring - liste over forhåndsgodkendte virkemidler til forskningsansøgninger 2026” fra Lars Buur 30. januar 2026 fremsætter eventuelle forslag til ændringer af den prioriterede liste over virkemidler.

### Beslutning

Lars Buur: I er blevet bedt om at forholde jer til en liste over forhåndsgodkendt virkemidler, som bl.a. er udarbejdet på baggrund af at ISE efter de sidste 5 år har ”skudt på alt” nu har gjort sig nogle erfaringer om de forskellige virkemidler ift post-award, hvad der er økonomisk rentabelt, hvad der er karrierefremmende m.m.

Blandt kommentarerne fra hver gruppe var:

- **250.000 kr. minimumskrav:** Flere grupper, men ikke alle, udtrykte ærgrelse og begrænsninger ift 250.000 kr.’s minimum kravet. Nogle gange kunne mindre bevillinger være løftestang til større bevillinger eller strategiske samarbejder, f.eks. Industriens Fond. Lars Buur bemærkede at transaktionsomkostningerne kunne være det samme for en bevilling på 250.000 kr. og en på 20. mio. kr.
- **Prestigefyldte virkemidler/samarbejder:** Det bør ikke altid være økonomien der skal svære styrende for, hvad der kan søges, nogle gange kan prestigefyldte virkemidler/samarbejder vægte højere.
- **DDF1** – problematisk ikke at kunne søge til en phd eller postdoc.
- **Interreg:** Er grunden til at det ikke må søges at det er administrativt tungt? Ja.
- **Kun fastansatte kan søge** – begrænsning at det prioriteres, at det kun er fastansatte der kan søge, og at der f.eks. ikke kan søges prestigefyldte postdoc grants fra f.eks. Oxford og Carlsberg som tidligere har resulteret i postdocs til ISE af høj kvalitet.
- **80% ansættelse for at kunne søge:** flere undrede sig over denne begrænsning, da forskere af meget forskellige personlige årsager kunne være deltidsansatte i perioder af deres liv.
- **Emiriti** – konkret spørgsmål ift kontrakt (alternative formuleringer fremsat fra EPIC).
- **Dispensationsmulighed:** Sætter pris på at den er der, også forståelse for at den ikke skal bruges hele tiden.
- **Opslag af phd:** godt med mere meritokrati ved at opslå stillinger fremfor at skrive navngivne i ansøgninger.
- **Begrænsning ift at professorer kun kan søge som PI over 3,5 mio.kr. giver bl.a. udfordring ift DFF tematisk:** Stiller ISE dårligere ift andre danske miljøer.
- **For mange regler** – pas på med det – det opleves som begrænsninger.
- **Ønske tilføjelser liste:** Innovationsfonden, Det Kriminalpræventive Råd, Offerfonden, Novo.

Lars Buur: Mange tak for kommentarer og forslag. Positivlisten over virkemidler er dem som ISE har erfaring med, er mest søgt og giver gode penge. Hvis nogen gerne vil søge noget andet, så spørg. Innovationsfonden har vi ikke så meget relevant i forhold til, men kommer der et konkret ønske ser vi på det. Offerfonden har vi ikke så megen erfaring med, vi vil se på om det er post-award tungt eller en lavthængende frugt der skal med på listen. Kommentarer og forslag vil blive vendt med forskningskoordinatorerne og så vender vi tilbage.

## **Punkt 6: Orientering: Status for dannelse af nye forskningsgrupper (Gæst Camilla Riel)**

Camilla Riel opdaterer om status.

### **Beslutning**

- Camilla Riel fortalte at processen for dannelse af nye forskningsgrupper forløber som allerede udmeldt. Opfordring: tag på besøg, hvis der er interesse for at skifte. 1. april er deadline for at give besked om, at man overvejer at danne en ny forskningsgruppe. Camilla sender reminder ud: man skal lave en kort beskrivelse af fokus og et arrangement i løbet af april. April kan bruges til at afgøre OM man går videre med at oprette en gruppe og give Camilla besked. 1. maj udsendes et link som alle skal klikke på og vælge primær gruppe og evt. en sekundær, frist 8. maj.
- Lars Buur opfordrede til at se på den beskrivelse der foreligger vedr. forskningsgruppeleder rollen og beskrivelsen af forskningsgruppernes arbejde og diskutere hvad der fungerer, styrker og svagheder. Hvis der kommer konkrete spørgsmål (om flytning udenfor sektioner), så må vi se hvad der er af reelle ønsker/udfordringer. Hvis man ønsker noget andet, skal man tale med Lars. Man kan lave grupper, der går på tværs.

## **Punkt 7: Orientering: Proces for udpegning af adjungerede lektorer (Anna Mygind)**

Sekretariatsleder Anna Mygind orienterer på mødet.

### **Beslutning**

Anna Mygind orienterede om, at der var et udredningsarbejde i gang, da der er ikke en overordnet proces på RUC, så ISE skal have sin egen. De foreløbige overvejelser går i retning af følgende proces:

- Udarbejde en indstilling til institutlederen med CV og begrundelse
- Diskussion i ISE-FOU eller Institutrådet
- Bedømmelsesudvalg med eksternt flertal
- Akademisk Råd
- Institutleder
- Rektor.

Anna vender senere tilbage med en skriftlig beskrivelse, indsamler forslag og interesselkændegivelser, laver en liste og ser på det senere.

## **Punkt 8: Indstilling af æresdoktorater (Gæst Juliane Mølgaard)**

Det indstilles at FOU medlemmer efter orientering på mødet fra Juliane Mølgaard om processen kommer med forslag til institutleder Lars Buur om kandidater til indstilling af æresdoktorater. Sim Sitkin blev sidste år godkendt til at blive indstillet til Akademisk Råds godkendelse og kan indstilles igen.

### **Beslutning**

Juliane Mølgaard orienterede om, at hun ville sende en mail til ISE-FOU om processen og deadlines for indstilling af æresdoktorater. Sim Sitkin kunne ikke komme til årsfest sidste år, men han er med i puljen igen, så der er allerede en kandidat, men andre kan også indstilles. Juliane mindede ISE-FOU om udvalgets tidligere overvejelser om at begrundelsen for indstillingen enten kunne være en person som allerede er knyttet til RUC eller en man gerne i fremtiden vil knytte tætttere til RUC.

## **Punkt 9: Eventuelt**

### **Beslutning**

Ingen bemærkninger.

## **Punkt 10: Hvad skal kommunikeres videre fra dagens møde**

### **Beslutning**

- Ved modtagelse af invitationer til at medvirke i partneransøgninger med kort frist: mail til institutleder og forskningskoordinator med det samme.
- Forskningsgrupperevision – hvad har været styrker/svagheder, se på forskningsgruppelederrollen og beskrivelsen af hvad en forskningsgruppe foretager sig. Se på det sammen med grupper.
- Funding policy – hvad der har været talt om på dette møde – vi tager det op på næste FOU møde.