

REFERAT Forskningsudvalg ISE d. 23-09-2024

Mødedato Mandag d. 23. september 2024 kl. 09:00

Mødested 26.073

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Orientering: Indsendte forskningsansøgninger og modtagne bevillinger.....	4
Meddelelser fra dekanen.....	5
Ny ph.d.-skoleleder.....	6
Drøftelse: Professoratsstrategi.....	7
Forfremmelsesprogram.....	8
Eventuelt.....	9

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Beslutning

Deltagere: Jacob Dahl Rendtorff, Kristoffer Kropp (stedfortræder for Hanne Warming), Lars Buur, Lars Fuglsang, Lena Brogaard (stedfortræder for Kim Sass Mikkelsen), Line Engbo Gissel, Lone Riisgaard, Michael Kluth, Morten Frederiksen, Sevasti Chatzopoulou, Shahamak Rezaei, Tine Rostgaard og Anja Hansen (referent).

Afbud: Hanne Warming, Kim Sass Mikkelsen. Hanne Marlene Dahl.

Dagsorden godkendt – 2 punkter til Eventuelt tilføjet.

Punkt 2: Orientering: Indsendte forskningsansøgninger og modtagne bevillinger

Det indstilles at udvalget orienterer sig i bilagsmaterialet.

Beslutning

- Morten kommenterede bilaget som en imponerende lang liste, men at den også viste afhængighed af bestemte virkemidler (Velux, DFF og Carlsberg med åbne opslag). Måske noget at tale om på længere sigt.
- MSCA stipendier – har vi på universitetet glæde af dem? Tag gerne diskussion i forskningsgrupper. Shahamak var koordinator af et netværk i 2015-2019 og samarbejder stadig med kontakter fra dengang.

Øvrige kommentarer:

- ISE har sendt mange ansøgninger til f.eks tematisk grøn – er der behov for koordinering på tværs, så de ikke ligner hinanden for meget og ISE forskere er i konkurrence med hinanden? Vigtigst at der bliver sendt kvalitetsansøgninger, det er svært at koordinere. Godt med internt review, sikrer kvalitet. Der er også en pointe i at sende mange (men ikke dårlig kvalitet), da fordeling af bevillinger afhænger af, hvor mange der er indsendt. Samf er det mindste område, så søg gerne meget.

Det blev konkluderet at:

- *FOU ønskede sig et årshjul for calls, ikke kun DFF men også andre opslag. Opfordring til at videndele med hinanden.*

Bilag

Bilag 1. Ansøgningsoversigt sep 2024.pdf

Punkt 3: Meddelelser fra dekanen

1. Opdatering om ISE Early Career Grant (ECG)
2. Nyt fra Forskningssekretariatet
3. Forskningsudvikling

Beslutning

1. Opdatering om ISE Early Career Grant (ECG): Processen var blevet gennemført. Der kom to relevante ansøgninger fra den rigtige gruppe. Begge ansøgninger blev bevilget. Kommentar: vær fleksibel med hvad midlerne kan anvendes til, der er individuelle behov (f.eks. ift studenterhjælp og frikøb). Lav mere reklame for opslaget.
2. Nyt fra Forskningssekretariatet: Morten havde haft møde med ny leder af Forskningssekretariatet Rikke Nielsen og ny medarbejder Helen. Helen vil afvikle ansøgnings skrivekurser for ph.d. og post.doc. på tværs af RUC. Forskningssekretariatet skulle til at afdække og opbygge relationer til fonde RUC ikke har kontakt til og som ikke har opslag.
3. Forskningsudvikling: ISE har en forskningsgruppepolitik som ikke er blevet implementeret, dekanen ville gerne tage politik op i dialog med forskningsgrupperne – hvordan bruger vi grupperne, fungerer det? Er der noget vi kan gøre anderledes? Centralt fokus på metrikker. Morten vil gerne tage snak med forskningsgruppelederne hver i sær om, hvad der er af potentialer.

Bemærkninger:

- Vi fik politik vi skulle implementere indenfor de timer vi allerede har (nogle har flere timer end andre til at gøre det). Der skulle ske meget, se på det i stedet for at forvente at det bare bliver gjort.
- Vil gerne erfaringsudveksle – hvad virker og hvad virker ikke herunder forskningsgruppelederens legitimitet ift ikke at være demokratisk valgt. Tag evt. op til diskussion i FOU, herunder om der skal være procedure for valg/udpegning.
- Nogle vil gerne styrke forskningsgruppe lederens rolle, andre ikke. Vigtigt at få diskuteret om det er en reel ledelses rolle eller blot koordination.
- Metrik har vi prøvet tidligere – vigtigt med transparens ift hvilken metrik der bliver brugt af hvem til hvad og hvornår.
- Relationer ift sektionsledelse – hvem tager sig af trivsel? Morten: Måske kan sektionsledere og forskningsgruppeledere holde møde om trivsel (som ligger hos sektionsledelse).
- Kan man flytte forskningsgruppe? Morten: Der var mulighed for det, men den er lukket nu. Bliver evt. åben i november. Der kan ikke (let) skiftes gruppe udenfor sektioner – man skal følge det fagområde, som ens stilling var slået op indenfor. Man kan være medlem af 2 grupper, derfor måske ikke problem.

Punkt 4: Ny ph.d.-skoleleder

Det indstilles at: Den nye ph.d.-skoleleder præsenterer sig selv og giver en status for ph.d.-skolen.

Beslutning

Lars Buur:

- Over tog ph.d.-skole 1. juli. Der havde været en diskussion af hvorfor ikke alle forskningsgrupper havde programleder repræsentation. Svaret var, at ikke alle kunne være repræsenteret samtidig, det gik på skift og det var dekanen der tog beslutning om, hvem der var programleder.
- RUC centralt var ved at gennemskrive fælles regler. Der var rejst spørgsmål om, hvordan man blev valgt til ph.d.-udvalget. Der bliver muligvis valg igen, der afventes udmelding fra rektoratet.
- Ift strategi arbejde vil der i år blive fokus på miljøskifte planer, der er behov for mere fleksibilitet fx ift at skulle ud 3 måneder.

Kommentarer:

- Se evt. på work in progress, studieevaluering ligger sent i forløb. Måske kunne en midtvejsevaluering indføres.
- Hvordan ser trivslen ud for vores ph.d.-studerende? Lars B: Umiddelbart positiv omgang med hinanden. Vil tage en snak med alle i den kommende tid. Øvrige: Enig i at samarbejdet opleves positivt, men at ph.d.'ere føler sig klemte af krav om publicering og usikkerhed om fremtid som forsker. Måske kunne MUS flyttes fra ph.d.-skole til sektionsniveau i slutning af ph.d.-forløbet.

Punkt 5: Drøftelse: Professoratsstrategi

Det indstilles at udvalget drøfter professorstrategiens relevans, fremtidige behov og udfordringer.

Beslutning

Morten mindede om at strategien er vedtaget for 2022-2026, så punktet var ikke ment som en drøftelse af en ny strategi, men mere et tjek af om en opdatering af den eksisterende var nødvendig – var de faglige områder nævnt i strategien stadig gyldige, var der noget der skulle ind eller andet ud?

Kommentarer:

- Indenfor det internationale områder manglede international governance.
- Lad økonomi være et selvstændigt emne adskilt fra politik og økonomi.
- De senest ansatte professorer var næsten kun mænd, husk at lav fremtidige opslag så de også var målrettede kvindelige ansøgere.
- ”Nye” cand.merc. burde fjernes i teksten om erhvervsøkonomi, da cand.merc. uddannelsen ikke længere var ny.
- Regnskab var et område som ISE burde dække men ikke i så høj grad var i stand til nu.

På baggrund af flere kommentarer om forholdet mellem forskning og uddannelsesprogrammer præciserede Morten, at i RUC's strategi kommer forskning først, der ansættes inden for forskningsområder og så undervises der i det der forskes i. MSO ordningen er afskaffet på universiteter.

Det blev besluttet at:

- *Forskningsgrupperne kan sende skriftlige forslag om temaer i punktform til Morten indtil midten af oktober.*

Bilag

Bilag. ISE Professoratsstrategi 2022-2026.docx

Bilag.RUC Professoratspolitik.pdf

Punkt 6: Forfremmelsesprogram

Det indstilles at: FOU orienterer sig i materialet og diskuterer erfaringer fra sidste forløb, da ISE åbner for ansøgninger til forfremmelsesprogrammet frem mod næste forår.

Ud over bilag til punktet kan relevant baggrundsmateriale læses på RUC intra via følgende link: [Forfremmelsesprogram fra lektor til professor \(ruc.dk\)](#)

Beslutning

Morten orienterede om, at der var plan om at åbne for forfremmelsesprogrammet i foråret 2025 og forventede at optage 2. Forfremmelsesprogrammet havde udelukkende fokus på talent (ikke fagområde). Morten spurgte, om der var erfaringer fra sidst? Blandt svarene var:

- Behov for tydeligere potentiale vurdering (indledende samtale med dekan), så der ikke blev rejst falske forhåbninger.
- Ansøgningsskabelonen var meget abstrakt, ville være godt med noget der efterfølgende var dokumenterbart. Anbefal 1 side max til hvert punkt – lav en uformel skriveguide.
- Panelbedømmelser var faktisk forkerte.

Bilag

Bilag punkt 6. Programbeskrivelse_for_Roskilde_Universitets_forfremmelsesprogram.pdf

Punkt 7: Eventuelt

Beslutning

Lars B: EPIC forskningsgruppen havde ønske om at kunne komme til paper-præsentation i andre forskningsgrupper. Kunne det lægges ind i en allerede eksisterende institutkalender? Der blev diskuteret fordele og ulemper ved forskellige muligheder for at invitere til hinandens åbne forskningsgruppemøder.

Det blev besluttet at:

- *Opfordre til at lægge åbne paper-præsentationer ind i institutkalenderen [”ISE aktivitet”, kan tilføjes i Outlook kalender, ref.], hvor man selv går ind og tjekker hvad der er, men send ikke ud til alle.*

Tine R: Punktet var dækket tidligere.