

REFERAT Forskningsudvalg ISE d. 11-12-2024

Mødedato Onsdag d. 11. december 2024 kl. 09:00

Mødested 14.2-023

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Orientering: Indsendte forskningsansøgninger og modtagne bevillinger.....	4
Meddelelser fra dekanen.....	5
Drøftelse: PURE data m.m. som baggrund for profilering. Gæster Sidse Louise Schelde fra bibliote	6
Indstillinger til æresdoktorater. Gæst: Kommunikationsmedarbejder Juliane K. Mølgaard.....	7
Drøftelse: Praksis vedr. internt review. Gæst: Forskningskoordinator Camilla Riel.....	8
Orientering: Setting expectations for assessments of candidates to a PhD fellow position at the Dep	13
Rekruttering til åbne ph.d.-opslag.....	14
Eventuelt.....	15

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Punkt 2: Orientering: Indsendte forskningsansøgninger og modtagne bevillinger

Det indstilles at udvalget orienterer sig i bilagsmaterialet.

Beslutning

Morten orienterede om, at Line Gissel havde fået en bevilling, som kunne være af generel interesse, fordi den omfattede et større samarbejde om at indarbejde bæredygtighed i alle jura uddannelser i Danmark i løbet af de næste år. Programmet og dets styregrupper er huset på KU.

Bilag

1. Bilag 1. Ansøgningsoversigt.pdf

Punkt 3: Meddelelser fra dekanen

1. Status på forfremmelsesprogram, datagrundlag.
2. Møde med Trygfonden
3. DFIR årsmøde
4. National Center for Forsvarsteknologi (NFC)

Beslutning

1. Status på forfremmelsesprogram, datagrundlag.

24 havde haft mulighed for samtale. Fokus på karriere. Datagrundlag (til kandidaternes eget brug for at vurdere egne realistiske chancer) havde cirkuleret i nogle forskningsgrupper. Der var forskel på, hvor mange der havde søgt fra forskellige områder. Måske noget for FOU at se på senere.

2. Møde med Trygfonden.

Morten havde været til møde med Anders Hede. RUC søgte og fik mindst. I 2020 kom nye delmål, som passede bedre til RUC. Så gerne flere ansøgninger fra RUC.

3. DFIR årsmøde.

Morten deltog. Tema: Hvordan får vi kommuner til at påtage sig forsknings- og innovationsforpligtelser i stil med regionerne? COO fra NNF er med til at løfte dagsorden. Se mere info på deres hjemmeside.

4. National Center for Forsvarsteknologi (NFC).

Morten var indtrådt i styregruppen for NFC som RUC repræsentant i stedet for Susanne.

Punkt 4: Drøftelse: PURE data m.m. som baggrund for profilering. Gæster Sidse Louise Schelde fra biblioteket. Desuden deltager kommunikationsmedarbejder Juliane K. Mølgaard

Det indstilles at: FOU på baggrund af oplæg fra biblioteket gør sig bekendt med, hvor og hvordan forskerprofiler skal holdes opdateret med henblik på mulig synliggørelse og profilering.

Beslutning

Morten indledte punktet med at sige, at hvordan vi brugte Pure og gjorde os synlige blev et tema over den næste tid, og opfordrede til at tage temaet op i forskningsgrupperne.

Sidse præsenterede forskellige muligheder for profilering [Power Point sendt til FOU efter mødet, ref.]. Det var vigtigt at forskere havde en profil på RUC fordi medier, fonde mfl så på Pure profiler.

RUCs kommunikations og presse enhed bestemte, hvad der skulle på, fx SDG'er. Ph.d.-studerende kom ikke så godt rundt om deres profiler. Profil side kunne ikke tages med til andre steder (kun publikationer). VIP bestemte selv, hvor man ville have en profil (ORCID, Google Scholar, Scopus fx), der hvor fagfæller var. Scopus profilen kunne man ikke bestemme selv, den var kommerciel og viste kun publikationer udgivet via Scopus (ejet af Elsevir ligesom Pure). Hvis SoMe blev brugt var det nødvendigt at vedligeholde. ORCID blev mere og mere udbredt, som et "CPR" der adskiller en fra alle andre med sammen navn. Pure skubber publikationer til ORCID.

Spørgsmål og svar:

- Hvorfor kan man ikke uploade en CV fil? Svar: Ved det ikke, vi har sagt det til Elsevir, men de er ligeglade.

- Kan I forbinde Scopus og ORCID? Nej, vi importerer fra Pure. 40% af ISEs publikationer kommer automatisk fra Scopus ind i Pure, resten skal VIP selv indtaste.

Morten spurgte FOU medlemmerne, om der var interesse for at udarbejde en ISE politik på dette område? Var der interesse for at have en bibliometri-pakke, som f.eks. viste "Most downloadet" som andre danske universiteter har?

Der var generel tilslutning fra FOU medlemmerne til at gå videre med at se på mulighederne i en bibliometri-pakke og at tale om, hvad der skulle prioriteres at tage med (f.eks. key note speaks, ph.d.-kurser el.lign.) og hvor lang tid tilbage man skulle gå tilbage og opdatere, da det er et stort arbejde at taste ikke blot projekter men også øvrige informationer.

Morten konkluderede, at alle VIP på ISE som minimum burde have et ORCID (og også gerne en Google Scholar profil) og at drøftelsen om en bibliometri pakke vil blive taget op igen på baggrund af et oplæg og slides fra biblioteket til diskussion i forskningsgrupperne.

Sides Power Points fra mødet ville blive sendt ud til FOU, så de kunne deles med forskningsgrupperne.

[Sidse har som aftalt på mødet eftersendt følgende, som blev videresendt til FOU:

Jeg sender hermed et par links til forskerprofiler på andre danske universiteter, der fremstiller hvordan impactvisning, inkl. OA-downloads, vil komme til at se ud hvis det bliver slået til på forskning.ruc.dk.

Linksne må selvfølgelig gerne dels, hvis det er relevant.

De to profiler viser også det, der hedder Fingerprints, og disse vil ikke være en del af en evt. bibliometri-pakke.

(Lidt forsimplet er Fingerprints henvisninger til artikler fra samme universitet med samme emner – primært ud fra Scopusdata)

<https://vbn.aau.dk/da/persons/caebel/publications/>

<https://portal.findresearcher.sdu.dk/da/publications/fish-consumption-patterns-and-value-chain-analysis-in-north-west>

ref.]

Punkt 5: Indstillinger til æresdoktorater. Gæst: Kommunikationsmedarbejder Juliane K. Mølgaard.

Det indstilles at: FOU på baggrund af oplæg fra Juliane om proces for indmelding af æresdoktorer 2025 begynder at overveje mulige indstillinger fra ISE.

Beslutning

Juliane orienterede om, at deadline til Rektoratet for ISE indstilling af forslag til æresdoktorater var 21. februar 2025. Hver forskningsgruppe kan indstille 1 forslag til ISE indstilling og sende det til Morten senest 19. februar 2025. Juliane eftersender information om, hvad indstillingen helt præcist skal indeholde. Der er to hovedmodeller at overveje: 1) indstilling på baggrund af allerede etableret samarbejde (med potentiale for fortsættelse) eller 2) Fremtidigt potentielt samarbejde. Det er afgørende at den indstillede kan komme til ceremonien i september 2025. FOU opfordrede kraftigt til at æresdoktoren ikke blot modtager en pris men også inviteres til at give en forelæsning på RUC niveau.

Punkt 6: Drøftelse: Praksis vedr. internt review. Gæst: Forskningskoordinator Camilla Riel

Beslutning

Camilla orienterede om resultaterne fra evalueringen af review panel og intern praksis som var blevet udarbejdet i forbindelse med, at der skulle udpeges nyt review panel. I bilagsmaterialet var fremhævet 6 spørgsmål, som FOU specifikt blev bedt om at drøfte.

1. Faglig sparring – forventer at det også foregår i forskningsgrupperne (som gruppe eller mere uformelt, forskelligt i grupperne).
2. Passer den pakke vi har på alle – eller skal der tilbydes noget mere (til post.doc/dem der ikke er succesfulde med ansøgninger)? De fleste (ikke alle) synes det er en god idé.
3. Ekstern review – skal vi have de, og hvis ja, ud fra hvilke principper for det?
4. Yngre forskere med i review panel? (synes reviewer/ansøger det er en god idé)? Blandet tilbagemelding.
5. Hvad der panelets rolle (forbedre ansøgninger eller skal der ligge en stop/go funktion i reviewet)?
6. Hvem skal sidde i panelet – er der kriterier Morten skal tage i betragtning, når nyt panel skal udpeges snart?

1. Forventes faglig sparring også at foregå i forskningsgrupperne?

Der var bred enighed om, at det var en god idé at hovedansøger fik feedback i forskningsgrupperne, også gerne inden review panelets feedback. Det var vigtigt, at det blev gjort fleksibelt alt efter situationen i de enkelte forskningsgrupper.

2. Skal der tilbydes udvidet sparring til nogle der har brug for det, f.eks. postdocs eller dem der ikke har så stor succes med ansøgninger?

Flere vare enige om, at det ville være en god idé at nedsætte et bredt team (2-3 personer fra forskellige forskningsteams) til ansøgere, der havde behov for det. Morten konkluderede, at det var review panelet og forskningsgrupperne der i samarbejde skulle nedsætte teams, når der var behov for det. Forskningsgrupperne var gode ift at få feedback på udviklingen af forskningsideer og når en ansøgning var tæt på færdig, var review panelet det relevante sted at få feedback fra.

3. Eksterne review – skal vi have principper for bruge af det?

Ja, hvis vi ikke selv har kompetencerne. Brug det gerne til ERC, Sapere Aude og Velux kerne o.lign. større ansøgninger. Afsæt penge til eksterne der kender virkemidlet.

4. Skal yngre forskere indgå i review panel?

Det blev besluttet at postdoc/adjunkter (ikke ph.d.) kan indgå frivilligt som observatører. Det skal kommunikeres klart, at det ikke er meningen, at det skal tælle på CV'et og at det kun er som observatør – ansøgningsfeedback er en senior opgave. Ordningen indføres på prøve et par runder, hvorefter der evalueres på om de yngre forskere finder det brugbart.

5. Mandat – hvem skal sige at en ansøgning ikke skal videre?

Et flertal af FOU medlemmerne mente ikke, at det var review panelets rolle at beslutte om en ansøgning skulle indsendes eller ej, det var en dekan beslutning.

6. Udpegning til panel – er der andre kriterier end de nuværende som dekanen skal tage i betragtning ved udpegning af nyt panel?

Nuværende kriterier: erfaring med hjemtag af bevillinger og spredning af fagområde. Skal kønssammensætning tilføjes?
Nej. Erfaring med virkemiddel var meget vigtig.

Derudover blev der opfordret til, at der ifm 'mock'-interviews nedsættes et RUC panel (ikke blot ISE) og at der også gerne måtte indgå eksterne fra andre universiteter.

Bilag

- 6. Bilag 1_Spørgeskema til reviewere.pdf
- 6. Bilag 2_Spørgeskema til ansøgere 2023-2024.pdf
- 6. Bilag 3_Retningslinjer for ISE review panel_2023.pdf

Pkt. 6 Drøftelse af praksis vedr. internt review

Indstilling

Det indstilles, at Forskningsudvalget:

1. Orienterer sig i resultaterne af evaluering af ISEs review-panel
2. Drøfter fremtidig praksis vedr. internt review med udgangspunkt i punkterne fremsat nedenfor

Sagsfremstilling

ISEs interne review-panel udpeges for en to-årig periode og skal genbesættes fra januar 2025. I den anledning er der foretaget en kort evaluering bestående af

- Et evalueringsmøde med nuværende medlemmer af review-panelet
- Et spørgeskema rundsendt til nuværende medlemmer af review-panelet
- Et spørgeskema rundsendt til ansøgere, som har haft en ansøgning i internt review i perioden 2023-2024.

Forskningsudvalget bedes drøfte den fremadrettede praksis med internt review med fokus på følgende punkter:

1. Faglig sparring i forskningsgrupperne

Det er en forventning, at ansøgere får faglig feedback på deres forskningsidé og ansøgningsudkast fra fagnære kolleger, enten på et forskningsgruppe-møde eller uformelt af kolleger i forskningsgruppen. I evalueringen er ansøgere blevet spurgt, om de har modtaget feedback på deres ansøgning *ud over* den feedback, de har fået af review-panelet.

- 72% har fået feedback fra kolleger i deres forskningsgruppe, enten på et forskningsgruppe-møde eller uformelt af kolleger i forskningsgruppen
- 17% har fået feedback fra forsker-kolleger uden for forskningsgruppen
- 11% har ikke fået nogen feedback fra forsker-kolleger

Til drøftelse: *Bør der gøres yderligere for at understøtte faglig feedback af forskningsansøgninger i forskningsgrupperne?*

2. Udvidede sparringsforløb til udvalgte ansøgere

Nogle ansøgere formår selvstændigt at udarbejde ansøgninger af høj kvalitet; andre har brug for mere hjælp end et enkelt review til at udvikle konkurrencedygtige ansøgninger. Evalueringen viser, at de fleste af review-panelets medlemmer (75%) synes, at instituttet bør tilbyde udvidede sparringsforløb (eksempelvis med flere runder af feedback fra en erfaren kollega) til både yngre forskere samt til forskere, som fået flere afslag på tidligere ansøgninger.

Til drøftelse: *Hvis udvalgte ansøgere skal tilbydes udvidede sparringsforløb, hvordan sikres der så ressourcer til dette? Bør udvidede sparringsforløb varetages af review-panelet, eller kan*

forskningsgrupperne spille en rolle? Bør nogen ansøgere tilbydes mindre feedback end nu?

3. Eksternt review

Det foreslås i evalueringen, at instituttet i højere grad gør brug af eksterne reviews (det vil sige hvor forskere uden for universitetet tilbydes et mindre honorar for at give sparring på en ansøgning). Det er lige nu en mulighed og foregår ad hoc. Det kan være relevant på virkemidler, vi har begrænset erfaring med på instituttet samt på meget store ansøgninger.

Til drøftelse: Bør instituttet gøre mere systematisk brug af eksterne reviews? I så fald, hvad skal principperne være for, hvornår det tages i brug? (eksempelvis specifikke virkemidler og/eller ansøgninger med budget over xx millioner)

4. Yngre forskere som føl i review-panelet

Yngre forskere kan potentielt lære meget om ansøgningskrivning og udvikling af forskningsidéer ved at give feedback på andres ansøgninger. De fleste adspurgte ansøgere (87%) vil være villige til at lade en postdoc eller 3. års ph.d.-studerende deltage i review-møder, enten som reviewer sammen med erfarne kolleger eller som observatører. Idéen har imidlertid fået en mere blandet modtagelse blandt adspurgte medlemmer af review-panelet (33% synes ikke, at det er en god idé).

Til drøftelse: Bør instituttet gå videre med idéen om at tilbyde yngre forskere (postdocs og ph.d.-studerende på 3. år af deres uddannelse) at deltage i review-mødet? Bør det i så fald være som reviewere eller blot som observatører?

5. Review-panelets mandat

I henhold til de nuværende retningslinjer indgår det i review-panelets opgave at vurdere, om det er realistisk, at en ansøgning opnår et tilstrækkeligt fagligt niveau inden ansøgningsfristen. Beslutningen om eventuelt at trække en ansøgning hviler på dekanen. En væsentlig del af de adspurgte panel-medlemmer (42%) foretrækker imidlertid, at review-panelet udelukkende har til opgave at forbedre en ansøgning mest muligt uden stillingtagen til, hvorvidt den bør indsendes eller ej.

Til drøftelse: Hvordan sikrer vi, at der kun indsendes ansøgninger af en tilstrækkelig høj kvalitet? Hvis ansøgninger med meget ringe chance for bevilling skal bremses inden indsendelse, hvordan gør vi det så bedst muligt?

6. Principper for udpegning af medlemmer til review-panelet

Nuværende praksis er, dekanen udpeger medlemmer af panelet for en to-årig periode, og medlemmerne udpeges på baggrund af deres erfaring med hjemtag af bevillinger. Der tilstræbes spredning i fagområder samt erfaring med forskellige typer af bevillinger.

Til drøftelse: Ud fra hvilke principper skal medlemmerne af review-panelet udpeges? (fx ansøgningserfaring, karrieretrin, køn, spredning på sektioner/forskningsgrupper)

Bilag

- Bilag 1: Resultater af spørgeskema rundsendt til nuværende medlemmer af review-panelet
 - Bilag 2: Resultater af spørgeskema rundsendt til ansøgere
 - Bilag 3: Nuværende retningslinjer for review-panelet
-

Punkt 7: Orientering: Setting expectations for assessments of candidates to a PhD fellow position at the Department of Social Sciences and Business, Roskilde University

Det indstilles at FOU orienterer sig i bilaget og kommer med kommentarer.

Beslutning

Der var ikke umiddelbart nogle kommentarer. Det blev besluttet at eventuelle kommentarer kan eftersendes.

Bilag

Setting expectations to PhD assessments ISE Nov 2024_v2.pdf

Punkt 8: Rekruttering til åbne ph.d.-opslag

Punktet tilføjet ved mødets begyndelse.

Beslutning

Erfaringen med åbne ph.d. opslag var, at der generelt kom gode ansøgere, men i den seneste runde var det ikke tilfældet, hvad kunne det mon skyldes? Kunne det være tidspunkt? Annoncering? For specifikke krav (om f.eks. sprogkunderskaber)? Shortliste for få?

Konklusionen var at prøve at skrive et endnu mere attraktivt opslag næste gang, og hvis ikke der kom gode nok ansøgere, så at lave et genopslag.

Punkt 9: Eventuelt

Beslutning

Ingen kommentarer.