

REFERAT Studienævnet for Erhvervs- og Samfundsøkonomi d. 28-04-2023

Mødedato Fredag d. 28. april 2023 kl. 10:10

Mødested 14.2-0.23

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Godkendelse af referat af møde den 30. marts 2023.....	4
Godkendelse af faglig formidling.....	5
Godkendelse af eksamensformer.....	8
Diskussion af ChatGPT og mulige konsekvenser.....	9
Forslag til ændring af eksamensformer.....	11
Lukket.....	12
Lukket.....	13
Revision af eksamenshåndbog og fællesregler.....	14
Lukket.....	16
Opsamling på fagvalgsdag.....	17
Meddelelser.....	18
Eventuelt.....	19

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Beslutning

Dagsordenen blev godkendt.

I forbindelse med ChatGPT efterlyser Mette generelt, at diskussioner foregår på møderne og ikke på mailtråde inden. Nævnet udtrykker enighed, og samtidig er der enighed om, at det kan være fint, at noget undersøges på forhånd, og at der kan indhentes relevant information til selve møderne.

Punkt 2: Godkendelse af referat af møde den 30. marts 2023

Nævnet bedes kommentere og godkende referatet af mødet den 30. marts 2023.

Beslutning

Referatet blev godkendt med følgende ændring:

Sætningen "Eksterne får en mini-intro til the RUC-way om vejledning. John skriver intro'en" under pkt. 4 slettes.

Bilag

Referat-2023.03.30.pdf

Punkt 3: Godkendelse af faglig formidling

Beslutning

BA

Virksomhedens Økonomi: Alt efter # skal fjernes.

FMK 5 Projektledelse. Teksten er taget fra Moodle og ikke Study-egnet. Skrives om. Teksten skal svare til den engelske udgave. Ingen links.

Matematik for samfundsøkonomer: ECTS skal præciseres. Camilla er kursusansvarlig.

Document Analysis - det er ikke EØ, der udbyder.

KA

Advanced Accounting.: Skal fjernes fra arket - der er et nyt regnskabskursus, som afløser dette. Helle kontakter Sofie, så baseline ift. allokering er korrekt.

Afklaring efter mødet ang. procedure: De kurser, der nævnes i forklædet: Thomas Køier kontakter de kursusansvarlige for at få udfyldt tomme felter. Det er også Thomas, der videreformidler ovenstående til de kursusansvarlige.

Bilag

EØ Subject modules E23.xlsx

Erhvervsøkonomi E23.xlsx

Pkt. 3, Godkendelse af faglig formidling

Indstilling

Studienævnet bedes gennemgå bilaget, som er en oversigt over alle nævnets udbudte kurser i E23 og F24, vurdere om der skal ændres i det, og herefter godkende den faglige formidling.

Nævnet skal ikke godkende kolonnen "Prøveform". Eksamensformer behandles selvstændigt under dagsordenens pkt. 4.

Baggrund

Udbygning af nævnets opgave

I Excel arket er der med orange markeret felter, der vurderes til ikke at kunne godkendes. SN kan vælge at gennemgå alle aktiviteter, eller tage udgangspunkt i de orange felter der er markeret.

Følgende kolonner skal godkendes:

1. Pensum
2. Uddybende beskrivelser
3. Forventes arbejdsindsats
4. Bedømmelseskriterier (kolonnen hedder Prøveformer og bedømmelseskriterier)

Følgende kurser har mangelfuld information og vurderes ikke til at kunne godkendes af Studienævn

- Advanced Marketing
- Sustainability Accounting and Reporting
- Fagmodulkursus 4a/7: Videregående samfundsvidenskabelig metodekursus: Grundlæggende juridisk metode
- Fagmodulprojekt i Virksomhedsstudier
- Fagmodulkursus 4 - Makroøkonomi
- Fagmodulprojekt 1 - Samfundsøkonomisk projekt med økonomisk analyse
- Fagmodulkursus 2 - Økologisk økonomi

Kriterier

På baggrund af drøftelser i programgruppen anbefaler Enheden for Akademisk Efteruddannelse (EAE) følgende 3 kriterier, når nævnet godkender en aktivitetsbeskrivelse:

1. Tilrettelæggelse og indsats/studieindsats

Er dette tilstrækkeligt beskrevet til en forventningsafstemning med deltagerne om studieindsats (i overensstemmelse med SN's politik om deklarering af studieindsats) timemæssigt fordelt på læringsaktiviteter, aktivitetens *hvordan*, og hvordan man som studerende forventes at deltage i aktiviteten?

2. Alignment mellem aktivitetens læringsmål, aktiviteter og bedømmelseskriterier

Er alignment. (dvs. overensstemmelse) synlig som en tydelig sammenhæng mellem læringsmål, læringsaktiviteter og bedømmelseskriterier? Kan man se i punktet Tilrettelæggelse og indsats at de færdigheder som læringsmålene og bedømmelseskriterierne lægger op til, trænes gennem korresponderende læringsaktiviteter?

3. Bedømmelseskriterier

Kravene til feltet bedømmelseskriterier er, at der er *4-10 bedømmelseskriterier*, evt. fordelt på flere bedømmelsesgrundlag (forvent flere ved sammensatte bedømmelsesgrundlag, mange ECTS).

De er *identiske* med, eller er en *delmængde* af læringsmålene, og evt. *konkretiserer* disse.

Ved *sammensatte bedømmelsesgrundlag* (projekter og specialer) skal der være skrevet bedømmelseskriterier for *hvert element* (skriftlig/mundtlig/evt. produkt med 1-2 kriterier) i bedømmelsesgrundlaget, som

- *Skriftligt produkt*: Bedømmelseskriterium a,b,c osv.
- *Mundtlig eksamen*: Kriterierne skal være de samme som for det skriftlige produkt (og det er nok at skrive "Samme") som bedømmelseskriterierne for den skriftlige aflevering, plus det ekstra kriterium ved mundtlige eksamener:

Mundtlig fremlæggelse/præsentation, dialog og diskussion (eller lignende formulering)

Der anføres altid:

- Bedømmelsen er samlet.

Evt. *formelle bedømmelseskriterier* som "Skriftlig formuleringsevne" skal være kopieret over i Bedømmelseskriterier fra feltet Prøveform.

Bilag

- Excel-ark med fagmoduler
- Excel-ark med kandidatkurser

Punkt 4: Godkendelse af eksamensformer

Studienævnet får med informationen i bilaget mulighed for at se på eksamensformer ud fra et økonomisk perspektiv og herefter godkende eksamensformer for E23 og F24.

Bilag følger snarest.

Link til excelark

[EØ F23 Exam forms.xlsx](#)

Beslutning

Nævnet godkendte eksamensformene i bilagsmaterialet i forhold til variation, men kunne ikke forholde sig til økonomi, da der ikke var udarbejdet bilag til dettes studienævn.

Helle informerede om, hvorfor dette studienævn i modsætning til de andre ikke har fået en oversigt over økonomien i de eksamensformer vi anvender. Det skyldes, at der i dette semester kun er kigget på valgfag. ESØ-SN har langt færre valgfag end de andre, og EØ's valgfag er beskrevet i studieordningen ift. eksamensformer, hvorimod de andre har mange specialiseringskurser med mange mulige eksamensformer at vælge imellem.

VL og BAL blev kigget på med økonomiske øjne i kandidatreformarbejdet, så der er i et eller andet omfang indtænkt økonomi i uddannelserne.

Nævnet konstaterer, at man ønsker at se på prøveformer i forhold til ChatGPT.

Under pkt. 9 skal nævnet forholde sig til gruppestørrelse i forbindelse med beslutning om, at der skal være mindst 3 i en gruppe. Nævnet konstaterede, at det kræver konsekvensrettelser i studieordningerne.

Vi skal være opmærksomme på at kommunikere til kommende kursusansvarlige, så de er opmærksomme på, at de kan overveje, om de ønsker en anden eksamensform.

Bilag

Cover EØ.docx

EØ F23 Exam forms.xlsx

Punkt 5: Diskussion af ChatGPT og mulige konsekvenser

På baggrund af nedenstående tekst og link samt vedhæftede bilag bedes nævnet diskutere eventuelle konsekvenser for eksamensformer på kort og langt sigt.

Tekst på Intra:

"Som studerende skal du holde dig fra at bruge AI chatrobotten ChatGPT og andre lignende softwares, når du skal til eksamen. Bruger du AI i forbindelse med din eksamen, bliver det betragtet som eksamenssnyd, da du ikke løser din opgave selvstændigt og individuelt. Vær opmærksom på, at reglen gælder alle eksaminer – også dem, hvor alle hjælpemidler er tilladt - medmindre det er specifikt nævnt i din opgaveformulering eller på Study.ruc.dk, at du må eller skal benytte ChatGPT eller anden AI i forbindelse med den pågældende eksamen."

Materiale fra AU - <https://educate.au.dk/it-i-undervisningen/chatbots>

Beslutning

Johns introduktion til punktet

John har sendt en bekymringsmail til institutledelsen. Bodil lægger i sit svar op til en fælles ISE/RUC-tilgang til ChatGPT/AI.

RUC har meddelt, at brug af ChatGPT til eksamen er snyd, men har ingen redskaber til at håndhæve forbuddet. Derfor må SN forholde sig til problematikken.

Andre uddannelsesinstitutioner har forholdt sig til problematikken og udsendt materiale/information til medarbejdere/studerende. Det har RUC ikke.

Nævnet ønsker, at der udarbejdes et materiale, der kan eventuelt nedsættes en RUC-arbejdsgruppe.

Nævnets diskussion

Som underviser føler man, at man sidder alene med udfordringen. Man kan have bange anelser ift. hvis en studerende går til pressen anonymt og fortæller, hvordan ChatGPT har sørget for et 12-tal. Vil gerne undgå at "se dum ud".

Vi har allerede haft sager. Måske er det eksamensspørgsmålene, der skal formuleres anderledes.

Der er blevet brugt meget af vejlederes tid for at opdage snyd.

Issue på den korte bane: sommereksamen og bekymring for medierne.

ChatGPT er på dagsordenen på kick-off-seminar til august.

Der er to vigtige aspekter: Nævnets juridiske ansvar for at kunne sikre eksamen generelt og så det rent eksamenssnyd-mæssige.

De studerende undrede sig over, hvorfor man som studerende skulle ønske at deligitemere sin egen uddannelse ved at gå til pressen og afsløre snyd.

Hvor meget har de studerende tænkt sig at bruge det? Der er en formidlingsopgave ift. de studerende i at læring og refleksion ikke sker via ChatGPT.

Det kan være en løsning ikke eksaminere i teori - men teorianvendelse.

I forhold til mediediskussionen: ansvaret er vel Hannes og Peters. Det skal ikke være til bekymring for underviserne.

Udfordringen er ikke medierne, men at sikre at eksamnespapiret er det papir værd, det er skrevet på.

Endnu en udfordring med ChatGPT er, at den digter. Man kan stille den hypotetiske spørgsmål, som den ufortrødent kaster sig over at besvare.

At bede om sammenligning af teorier kunne begrænse snyd.

Man skal huske på, når man stiller spørgsmål, hvad det er ChatGPT kan. Men det er tidkrævende at formulere det rigtigt.

Forskellige idéer til håndtering. a) SN udarbejder foreløbig vejledning eksamensspørgsmål. b) tager kontakt til de øvrige ISE-SN/Bodil for at udarbejde vejledning. Men også: Hvad er god læring, god pædagogik.

Vi er nødt til at kunne vise, vi agerer.

I forhold til at stille eksamensspørgsmål kan undervisere kontakte EAE.

John skriver en mail til personalegruppen med status.

John skriver til Bodil at vi har brug for den fælles retningslinje ifm. sommereksamen. Findes allerede fx. på DTU.

Bilag

ChatGPT How to run your exam.docx

ChatGPTs egne svar på hvordan eksamenssnyd med AI platformen kan undgås.docx

Inside Higher Education Yes we are in a chatGPT crisis (opinion artikel).docx

Punkt 6: Forslag til ændring af eksamensformer

Nævnet bedes forholde sig til Kristian Sunds ønske om at ændre eksamensformer på en række kurser, han er kursusansvarlig for, se bilag.

Rammerne for studieordningsændringer er:

- Den årlige studieordningsrevision, hvor ændringerne træder i kraft pr. 1. september.
- Den semesterlige udarbejdelse af faglig formidling/tekst til Study.ruc.dk.
Her vælges – når der er flere eksamensformer til én eksamen – eksamensform for næste semester.
Når den er valgt og meldt ud på Study.ruc.dk, kan man ikke ændre den. De studerende har krav på at vide fra kursusstart, hvilken eksamen de skal til.

Beslutning

Nævnet beslutter med udgangspunkt i svar fra US, at der ikke kan laves ændringer nu.

Beslutning om de foreslåede ændringer udsættes til efteråret.

Bilag

Mail-KristianSund.docx

Punkt 7: Lukket

Punkt 8: Lukket

Punkt 9: Revision af eksamenshåndbog og fællesregler

Beslutning

Nævnet er enige i, at regler hører hjemme i Fællesreglerne, mens de kan gentages i Håndbogen for klarhed og kommunikationens skyld.

Ang. gruppestørrelser: Der er enighed i nævnet om, at større grupper er at foretrække frem for afskedigelser.

Ang. Bodils afsnit om referat via FirstAgenda: Nævnet støtter forslaget om at gøre det muligt at udsende et godkendt referat tidligere end efter næste møde. Det skal dog understøttes af administrativ procedure, så der udsendes med mail til studienævnsmemberne eller via funktion i FirstAgenda. Alle har pligt til at svare - hvis der ikke er nok, der har svaret, er nævnet ikke beslutningsdygtigt, og godkendelsen udsættes til næste møde.

Bilag

Mail fra US-Martin.Stampe.Noer.docx

Rev.af-eksamenshåndbog-fælles.regler.docx

Fællesregler_2022.pdf

Eksamenshåndbog RUC 2021.pdf

Pkt. , Revision af eksamenshåndbog og fællesregler

Indstilling

Det indstilles, at studienævnet støtter prodekanens tilbagemelding til US – se bilag. Nævnet opfordres ligeledes til at genkalde sig udfordringer ift. valg af eksamensformer i forbindelse med kandidatreformen, så disse kan videreformidles til US, hvis de stadig vurderes aktuelle.

Baggrund

I mail til prodekanerne af 21. marts beder US om input til ændringer af eksamenshåndbogen og Fællesreglerne.

Af mailen fremgår det, at det i udgangspunktet overvejende handler om dels at få flyttet "... egentlige uddannelsesregler over i "Roskilde Universitets fælles uddannelsesregler", så Eksamenshåndbogen tydeligere fremstår som den pædagogiske/didaktiske håndbog som den er tænkt ...", dels at få tilføjet følgende beslutninger i Fællesreglerne:

- a) "Det er tidligere besluttet, at den administrative tilmelding skal nedlægges (ALF dec. 2022)
- b) Det er tidligere besluttet, at gruppestørrelser på projekter på RUC skal være på mindst 3 personer (UL marts 2023)
- c) Der er som nævnt et ønske om at egentlige uddannelsesregler flyttes fra Eksamenshåndbogen over i "Roskilde Universitets fælles uddannelsesregler" (ULF marts 2023)"

Der er også mulighed for at melde "evt. andre justeringer" af eksamenshåndbogen ind. Prodekanen foreslår blandt andet at præcisere krav om, at der skal kunne indgå specifikke elementer i et projekt (fx et litteraturreview, et policy brief, et summary).

Bilag

- US-mail af 21. marts
- Notat: Prodekanens tilbagemelding til US
- Eksamenshåndbogen
- RUC's fællesregler

Punkt 10: Lukket

Punkt 11: Opsamling på fagvalgsdag

Deltagerne på fagvalgsdagen orienterer studienævnet om dagens forløb.

Beslutning

EØ oplevede følgende deltagertal til fagvalgsdagen:

- VL og BAL: 25, BAL, 15 VL
- VS. Mette: knapt 30, knapt 20
- BS: 8, 12- 15

Studenterperspektivet kunne med fordel komme frem i en engelsksproget video med Ellen.

Feedback til Jannick: at bruge projektledelses-projektet som eksempel fungerede godt.

Der var en del HUM'er på VS - det kunne tyde på, at der ikke er nok viden om, at man ikke kan læse cand.merc. uden en samfundsvidenskabelig bacheloruddannelse/HA/BA.

Velfungerende set-up.

Punkt 12: Meddelelser

Meddelelser fra formand, udvalgsmedlemmer etc.

Beslutning

Mette har haft møde med Bodil og Margit og tre studerende fra Bangladesh, som skal deltage i velkomsten af nye studerende fra Bangladesh. Jannick nævner, at det kunne være godt at få et fagudvalg op at køre.

Thorkil stopper i nævnet til september.

Mette melder afbud til maj.

Punkt 13: Eventuelt

Beslutning

Intet at tage til referat.