DAGSORDEN Forskningsudvalg IMT d. 26-08-2026

Mødedato Onsdag d. 26. august 2026 kl. 13:00

Mødested 02.1-157 (miljødynamik)

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden (13.00-13.05)..... 3
Godkendelse af referat fra d. 12/6 (13.05-13.10)..... 3
Drøftelse af det danske kodeks for integritet i forskning (13.10-14.00)..... 7
Bordrunde (14.00-14.30)..... 8
Orientering om status på CoARA (14.30-14.35)..... 9
Punkter til kommende møder (14.35-14.40)..... 10
Nyt fra RUC FoU (14.40-14.45)..... 11
Eventuelt (14.45-14.50)..... 12

Roskilde Universitet

IMT Forskningsudvalg

d. 12-06-2026 kl. 10.00-11.50
Deltagere: Jo Krøjer, Torben Braüner, Peter Kjær, Niels Warring, Nina Boulus-Rødje, David Pinder, Niels Warring, Mads Christoffersen, Karen Christensen.

Afbud: Pernille Juhl, Kevin Mogensen, Tobias Pape, Maja Røn, Sine Lehn

Referent: Sarah Hodde Friland

Punkt	Referat
1. Godkendelse af dagsorden	Godkendt.
2. Godkendelse af referat fra 15/4-2026	Udvalgsmedlem Tobias Pape Poulsen sendte følgende bemærkninger på mail forud for mødet: • It is stated that ” Institutlederen forklarede, at alle i udvalget har modtaget brev forud for mødet fra Tobias Pape Thomsen, som berørte spørgsmål om referatets indhold. Herfra blev en bemærkning trukket frem om brugen af ordet “kreds”, som foretrækkes erstattet af fx “flere medlemmer af udvalget”. Punkt 2 i brevet blev imødekommet og rettes i referatet. Punkt 3 i brevet blev lagt ind i referatet. o I cant find these changes? Maybe its me who is no FirstAgenda expert? o Can the email/ brev simply be attached to the minutes? Sekretæren har efterfølgende foretaget ændringerne i First Agenda. Referatet blev godkendt.
3. Forskerstorage mv. v. Vahid Raben / RUC Digital	På mødet blev det først og fremmest afklaret, hvad formålet med Vahids besøg var; at gøre opmærksom på forskerstorage og generelt starte dialog om, hvilke behov forskerne har og hvilke barrierer, der kan være ift. at blive hjulpet af RUC Digital. Vahid præsenterede sine slides. Udvalget blev herefter opfordret til at give input til, hvor der er behov for understøttelse i forskningsmiljøerne.

	Vahid påpegede, at forskerne selv har ansvar for at vurdere krav i databehandleraftaler, men at RUC Digital kan vejlede. Fra et udvalgsmedlem blev det foreslået, at der udarbejdes noget mere på skrift om, hvordan man kommer i gang med forskerstorage. Et andet udvalgsmedlem foreslog, at der findes anledning(er) til, at Vahid kommer ud og fortæller mere om forskerstorage. Derudover kan IMT's egen forskningsstøtteteam gøre opmærksom på tilbuddet ifm. start af bevillinger. Fra sekretariatslederen blev det påpeget, at RUC's jurister er ved at afklare, om vi må lægge personfølsomme oplysninger i Microsoft-produkter. Udvalgsmedlem Tobias Pape Poulsen sendte følgende bemærkninger på mail forud for mødet: • Research group leaders are asked, in advance of the meeting, to check within their research groups whether there are specific needs/experiences that are relevant to bring to the attention of Digital. o I was also ill on Monday and did not host our planned group meeting so it was not brought up. The focus was on input for the consultation regarding DMP. o Is there a presentation by Vahid that can be send out? Or can you point to the right place to start looking online? Slides blev efter mødet udsendt til udvalget.
4. Drøftelse af årsplan 2026/2027	Fra udvalget blev følgende foreslået til dagsordener på kommende møder: - Kriterier for ansættelser, stillingsstrategi og professoratsstrategi - Data Management Politikken - Drøftelse af hvordan vi kan facilitere interdisciplinaritet. Udvalgsmedlem Tobias Pape Poulsen sendte følgende bemærkninger på mail forud for mødet: Suggestions/ ideas for topics:

	• Discussion of rules and practices regarding evaluation and hiring committees for postdocs (and maybe other job types?)
	  ○ We are urged to hire more postdocs, and these processes take a lot of time and effort which is currently “ikke allokeret tid”
	  ▪ How do we make sure the process is fit for this?
	  ▪ How do we avoid skin processes and wasting everyones time?
	  ▪ In our group the gender requirements put particular pressure on very few colleagues, how ca we avoid this
	• How can we become better at celebrating the exciting research being conducted at the department?
	• How can we benefit from being a broad, heterogeneous, and interdisciplinary department?
	  ○ How can we support/ facilitate/ incentivize to work more with interdisciplinarity?
	  ▪ Together to make IMPACT?
	  ▪ Topical clusters?
	  ▪ Opportunities to be co-located physically, etc.
	  ○ How do we solve some of the problems associated with interdisciplinary research?
	  ▪ Monodisciplinary rules, e.g., in the PhD school—there are no relevant interdisciplinary courses, and interdisciplinarity must therefore often be built by combining single disciplines. This is often at an introductory level. It requires access to MSc and possibly BSc-level courses.
	  ▪ Publication challenges
	  ▪ Funding options and project design challenges
	• How does real work-life look for IMT researchers?
	  ○ How do they work?
	  ○ How much do they work?
	  ○ What do they use their time on?
	  ○ How are they funded?
	  ○ How does work-life differ among job types and research areas?

	• F2027
	  ○ Evaluation of new guidelines for external funding :)
	  ○ Evaluation of DMP and materials for DMP

5. Orientering om færdige retningslinjer for ekstern finansiering	Institutlederen orienterede om, at retningslinjerne er færdige, og at de snart udsendes til alle på instituttet. Der blev spurgt til, hvornår de træder i kraft. Det gør de 1. juli (der blev sagt 1. august på mødet, men det er de facto 1. juli). Punktet blev taget til efterretning.
6. Nyt fra RUC FoU	RUC FoU's udvalgsmedlem Jo Krøjer orienterede om, at man på RUC FoU har drøftet sidste udkast af RUC's forskningsstrategi. Derudover er Data Management Politikken blevet drøftet. Det har desuden været taget op på mødet, at der er diskrepans ml. mængden af eksterne bevillinger og forbruget af bevillingerne, hvilket resulterer i, at mange penge sendes tilbage.
7. Eventuelt	Fra et udvalgsmedlem blev der spurgt til, om rektor vil præsentere sine ideer på et tidspunkt. Hertil svarede institutlederen, at det vil han formentlig, men det vides ikke hvornår, han er klar til at gøre det. Et andet udvalgsmedlem spurgte, om rektor har en mening om bachelorreformen. Institutlederen svarede, at det er på hans radar, men yderligere vides ikke.

Forskningsudvalget bedes drøfte, om kodekset lægger op til indsatser på IMT enten fælles, i sektioner eller i forskningsgrupper?

Medlemmerne af udvalget bedes give en kort status på, hvad folk er optaget af/hvad man har arbejdet med i forskningsgruppen, og hvilke ledelsesmæssige udfordringer som aktuelt er de mest centrale som forskningsgruppeleder.

Forskningssekretariatet i fællesadministrationen er, sammen med prorektor for forskning, i gang med at udarbejde en CoARA-handleplan. Det er ikke meldt ud endeligt, hvornår man forventer, at handleplanen er klar.
IMT's Forskningsudvalg vil vende tilbage til at tale om CoARA, når handleplanen er klar.

På sidste forskningsudvalgsmøde (12/6) afgav medlemmer af udvalget forslag til dagsordenspunkter for mødeåret 2026/2027. Derudover har sekretær på FoU og institutlederen tilføjede punkter. Listen er ikke nødvendigvis udtømmende.

- CoARA-handleplan (afventer proces fra prorektor)
- Publiceringsstrategi (afventer proces fra prorektor)
- Data Management-politik (afventer færdig politik fra universitetsdirektør)
- Facilitering/understøttelse af interdisciplinaritet
- Kriterier for ansættelser, stillingsstrategi og professoratsstrategi og -plan
- Fejre forskningsresultater.

Medlemmer af RUC FoU giver mundtlig status.