

REFERAT Institutråd for Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv d. 27-11-2024

Mødedato Onsdag d. 27. november 2024 kl. 13:00

Mødested 14.2-023

Indholdsfortegnelse

Velkommen samt godkendelse af dagsorden og referat v./ Morten Frederiksen.....	3
Udarbejdelse af høringssvar ifm. Kandidatreformen.....	4
Meddelelser v./ Morten Frederiksen.....	6
Evt.....	7

Punkt 1: Velkommen samt godkendelse af dagsorden og referat v./ Morten Frederiksen

Beslutning

Morten bød velkommen til rådets medlemmer. Han understrege kort, at det er det ekstraordinære indhold til det almindelige møde i dag - så tager vi den ordinære dagsorden d. 18.12. Der var ingen kommentarer til dagsorden eller referat.

Punkt 2: Udarbejdelse af høringssvar ifm. Kandidatreformen

Venligst orienter jer i bilagene inden mødet.

Beslutning

Morten kommenterede kort på processen. RUC har indgivet det næstsidste udspil til ministeriet, så det kommende er sidste runde af skrivebordsøvelsen, som Dekangruppen koordinerer på tværs. ISE har pt høring tre niveauer; studienævn, IR og LSU.

Høringsmaterialet er sendt afsted sammen med dagsorden, så Morten inviterer til diskussion. Han foreslog, at vi evt. kunne samle alle input og udarbejde høringssvaret på mødet eller nedsætte en arbejdsgruppe, som samler det efterfølgende.

Det blev vedtaget, at ambitionen for dagen var at samle noter sammen og så udarbejde selve høringssvaret senere.

-Ledelsen frastår at være med i selve udarbejdelsen.

Derefter blev der påbegyndt en bordrunde med oplæg fra de enkelte miljøer.

Der er en bekymring om, at RUC ikke længere vil kunne konkurrere med de andre større universiteter, som bl.a. på EØ-området vil tilbyde både de lange og de korte uddannelser. Det danske arbejdsmarked har også meldt ud, at de ikke bakker op om de korte uddannelser, hvorfor det også vil blive svært for RUC at konkurrere på Employability. Det vil dermed på sigt også blive svært for RUC at tiltrække gode forskere og undervisere til vores miljøer/uddannelser.

Undervejs blev der spurgt ind til, om Morten ville give feedback på oplæggene. Det ville han gerne imødekomme, hvortil han kommenterede, at der findes mange gode argumenter, men kan miljøerne blive enige på tværs? For at skabe plads til en uddannelse, skal der frigives plads andet steds fra.

Der blev rejst en bekymring fra IR ift. 75 ECTS-programmerne og rekruttering af ph.d., men ift. dem opererer man ud fra en antagelse om, at det ikke bliver et problem - men man ved det ikke. Man antager, at der vil ske en opkvalificering for ph.d.'er fra 75 ECTS, men intet er vedtaget.

Ifm. nedlægningen af IPG blev der rejst en kritik af den data, som beslutningen er truffet på baggrund af. Den data er dog ikke op til diskussion, da den er givet fra ministeriet. Der blev desuden argumenteret for, at IPG skulle have et 75 ECTS-program, da ingen andre universiteter i Danmark uddanner studerende i EU-forvaltning og vi dermed har en klar markedsfordel.

Der er i IR enighed om, at det bliver vanskeligt at formulere noget fælles, når alle har så forskellige indgangsvinkler til udspillet fra Universitetsledelsen. Det bliver dog vedtaget, at høringssvaret skal repræsentere de forskellige synspunkter og understreger vigtigheden af, at det ikke skal kunne læses som om, 'vi er i kamp med hinanden'. Der skal findes et fælles grundlag. Bl.a. den fælles problemstilling med forskningsmiljøernes kvalitet, rekruttering, employability etc.

IR konkluderer desuden, at det er svært at snakke strategi på baggrund af manglende data ift. bl.a. USB'ere. Man forventer, at USB'ere ikke tæller med i pladser, men at de dog tæller med ift. employability etc.

Det er dog sikkert, at vi kommer til at blive målt på employability fremover – både ift. pladser og basismidler.

Der blev desuden rejst en kritik af proceduren, som har været alt for uklar; det virker som om, der er taget en politisk beslutning jf. universitet ledelsen udspil, men det er der reelt ikke. Der er stadig mange uklare faktorer, som kan påvirke noget i både den ene eller anden retning.

Til det svarede Morten, at Ministeriet er forpligtet til at melde noget ud til marts ifm. optag af nye bachelorstuderende. Hvis vi venter til den endelige udmelding, vil kun Universitetsledelsen blive hørt, da det så ikke kan nå at processeres på tværs af RUC. Så denne proces har været vores bedste bud på at inddrage på tværs. Alt dette arbejde sker kun internt på RUC - det går ikke videre. Høringen er til for at klæde Universitetsledelsen på bedst muligt. Hvis vi ikke byder ind med noget, bestemmer de - eller ministeriet.

Der bliver desuden rejst et spørgsmål om hvorvidt, man kan lægge uddannelser sammen fremfor at lukke uddannelser. Dertil svarer Morten, at det har man valgt ikke at gøre ift. problemerne ved sammenlægning (klodserne der

skal passe sammen). Men det kan man godt.

Der bliver derefter talt om at gentænke de nye uddannelser og muligheder for at implementere eksisterende uddannelser/sammenlægge eksisterende uddannelser fremfor at udvikle nye uddannelser, hvilket både er ressourcekrævende og risikofyldt.

Endeligt konkluderes det, at IR-medlemmerne går tilbage til deres miljøer og diskuterer muligheder. Mette Fog har under mødet samlet IRs punkter sammen til et oplæg, som hun sender til medlemmerne efter mødet. Derefter samler hun svarende sammen og forfatter høringssvaret med alle synspunkter - hvis responsen er civil og muliggør den proces.

Der blev i starten af mødet rejst et spørgsmål fra en studenterrepræsentant ift. processen med de studerendes 'høring' og den ligger i studenterorganisationerne. Dog ender man i IR med at aftale, at de studerende skal komme med konkrete eksempler fra deres virkelighed - til både de pågældende studienævn samt IR. Så kan det implementeres et reelt studenterafsnit i høringssvaret jf. Morten.

IR vil til sidst gerne understrege vigtigheden af at være strategiske på employability ift. det danske arbejdsmarked.

Bilag

Cover_høring_efterår2024.docx

Bilag 1_høringsudgave_Skema_udkast_fremtidigt_kandidatlandskab_11_nov.docx

Bilag 2_Liste over uddannelser der ikke fortsætter selvstændigt_høring_efterår2024.docx

Bilag 3_Rammenotat_høring_efterår2024.docx

Bilag 4_Præsentation af uddannelsesudbud_DK.pdf

Bilag 5_Skabelon_høring_efterår2024.docx

Punkt 3: Meddelelser v./ Morten Frederiksen

Beslutning

Rykkes til næste møde, da vi ikke nåede punktet.

Punkt 4: Evt.

Beslutning

Punktet blev ikke nået.