

REFERAT Forskningsudvalg IMT d. 15-04-2026

Mødedato Onsdag d. 15. april 2026 kl. 13:00

Mødested 02.1-123 (MOSPUS)

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden (13.00-13.05).....	3
Godkendelse af referat fra d. 24/2-2026 (13.05-13.10).....	4
Udpegning af repræsentant til RUC FoU (13.10-13.20).....	12
Høring af retningslinjer for ekstern finansiering (13.20-13.50).....	13
Drøftelse af 2. udkast af forskningsstrategi (13.50-14.20).....	16
Videre drøftelse af CoARA-principperne (14.20-14.40).....	17
Nyt fra RUC FoU (14.40-14.45).....	18
Eventuelt (14.45-14.50).....	19

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden (13.00-13.05)

Punkt 2: Godkendelse af referat fra d. 24/2-2026 (13.05-13.10)

IMT Forskningsudvalg

d. 24-02-2026 kl. 10-11.50

Deltagere: Jo Krøjer, Karen Christensen, Tobias Pape Thomsen, Torben Braüner, Pernille Juhl (deltog ikke i hele mødet), Peter Kjær, Agnethe Meldgaard Hansen, Maja Røn Larsen, Nina Boulus-Rødje, David Pinder, Mads Christoffersen, Jacob Jensen.

Afbud: Kevin Mogensen

Referent: Sarah Hodde Friland

Punkt	Referat
1. Godkendelse af dagsorden (10.00-10.05)	Dagsordenen blev godkendt.
2. Godkendelse af referat fra d. 10/12-2025 (10.05-10.10)	Det blev pointeret, at Karen Christensen deltog i mødet. Derudover påpegede et medlem af udvalget, at digitalisering og AI i referatet og under drøftelsen blev forstået som en og samme ting, hvilket vedkommende ankede i mod. Sekretær for FoU, Sarah Friland, foretager rettelserne.
3. Velkommen til nye medlemmer (10.10-10.20)	Institutlederen bød de nye medlemmer af udvalget velkommen, og de nye medlemmer introducerede sig selv.
4. Høring vedr. retningslinjer for ekstern finansiering (10.20-10.50)	Institutlederen rammesatte punktet med baggrund og processens forløb og bemærkede, at processen fortsætter. Derefter gennemgik institutlederen, hvori de primære ændringer pba. bemærkninger fra høringer og drøftelser ligger. Desuden anerkendte institutlederen brevet fra Pernille Juhl på vegne af flere forskningsgrubeledere og tilkendegav, at han er enig i dele af punkterne i brevet. Fra institutlederen blev det gjort klart, at retningslinjerne er til for at skabe tydeligere rammer for det gensidige samspil omkring forskningsansøgninger. Udvalget afgav en række kommentarer til retningslinjer:

- Der er generel utilfredshed med frikøbsbetingelserne. Man kan i forordet læse en underliggende forståelse af frikøb, som noget vi ikke ønsker, men det bemærkes, at det er nødvendigt for forskning. Hertil blev det påpeget, at der ikke tages højde for, at al forskning ikke kan varetages af juniorforskere. Fra et medlem af udvalget foreslås det konkret at sænke grænsen til 1 eller 1,5 år.
- Retningslinjerne gør det umuligt for juniorforskere at opnå større bevillinger, fordi de ikke tillader mindre bevillinger, der ofte går forud for større bevillinger. Det handler derfor også om mulighed for karriereopbygning. Uddybende blev det bemærket, at hvis vi skal tænke i forskerkarrierer, skal vi kunne fastholde dem i udsatte stillinger
- Der ønskes større inddragelse omkring, hvordan det fungerer på de enkelte projekter og i de forskellige miljøer, da der er stor forskel på, hvilke og hvor store projekter, det er relevant at søge. Fra udvalget blev der udtrykt bekymring for, at vi mister diversitet i forskning, og at vi bliver mindre attraktive for eksterne samarbejdspartnere
- Der er bred modstand mod udelukkende at forstå kapacitetsopbygning i kraft af juniorforskere
- Det blev konkret foreslået at fjerne frikøbsdelen fra retningslinjerne
- Fra udvalget blev det påpeget, at man i diskussionen skal skelne ml., om der er tale om retningslinjer eller krav. Det blev ønsket, at krav fjernes.

Mads Christoffersen fra sekretariatets forskningsstøtteteam påpegede, at der er en del af frikøbsretningslinjerne, der er fastsat i en RUC-politik, og derfor ikke er til forhandling. Derudover bemærkede han, at institutlederen skal kunne sige nej til visse ansøgninger, hvis de ikke hænger sammen med strategi og ikke har kvalitet.

	Dette betyder dog ikke, at institutlederen altid vil sige nej, hvis noget falder udenfor retningslinjerne. Institutlederen afrundede punktet med at pointere, at bemærkningerne tages til med i den videre revision af dokumentet. Derudover påpegede han, at hans ansvar som institutleder er at facilitere og implementere forskningsstrategien. Der er risici forbundet med eksterne bevillinger, og derfor skal han godkende, om instituttet vil påtage sig den risiko, og om det er i instituttets generelle interesse. Slutteligt blev det forklaret, at når vi modtager flere og flere eksterne bevillinger, kan vi ikke længere tage det case by case og er derfor nødt til at have nogle retningslinjer. Medlem Kevin Mogensen kunne ikke deltage i mødet men sendt følgende bemærkninger på mail til hele FoU: LUP støtter arbejdet med at skabe gennemsigtighed i rammer for forskningsunderstøttelsesarbejdet. LUP anerkender vigtigheden af at skabe gode arbejdsbetingelser for sekretariatets medarbejdere. LUP bakker også fuldstændigt op om det princip papir der er sendt frem til FOU. Det er vigtigt som Peter skriver i sit forord, at det skal være muligt at foretage individuelle hensyn. Som jeg forstår det, altså at arbejde med en form for slack eller dispensering eller andet kvalificeret og begrundet særligt hensyn i forhold til de retningslinjer der etableres og meldes ud. Hvordan retningslinjer og principper så i praksis kan afstemmes, det fremstår uvist. Principperne peger også på at der eksisterer flere forskellige måder at udvikle og gennemføre forskningsprojekter på, og det peger på vigtigheden af at anerkende forskningens forskellighed og dermed også forskellige slags forsknings behov for støtte. Det kalder også på mere kollektive hensyn. Det er helt centralt at retningslinjerne ikke de facto gør livet sværere for 'små og skæve forskningsgrupper – små i ft. forskningsvolume og skæve i forhold til fonde og programmers fokusområder. I et brev fra udvalgsmedlem Tobias Pape Thomsen efter mødet, ønskes følgende punkter fra ham lagt ind i referatet:
--	---

	• Med de foreliggende retningslinjer stiller ledelsen krav til forskningen på instituttet der ligger udover/ ved siden af hvad der skal til at de-riske værtsskab for disse projekter og sikre instituttets økonomi. • Retningslinjerne som de foreligger risikerer i min optik at påvirke incitament og initiativ blandt forskere særdeles negativt - samt føre til en ensretning af projekttyper og VIP-profiler på instituttet med stor potentiel omkostning for kvalitet, diversitet, relevans og impact af forskningen samt mulighed for at etablere gode forsker-karrierer og opbygge robuste og kvalificerede forskningsmiljøer på instituttet. • Krav om flere junior-VIP omkring en fast-VIP er ikke et krav der er med til at sikre imod økonomiske risici ifm hjemtag af ekstern finansiering men øger til gengæld risici ifm arbejdslivet for VIP på instituttet da arbejdet bliver mere fragmenteret, uforudsigeligt og sværere at organisere og styre. Desuden er det forskelligt fra forsker til forsker hvor mange junior VIP man med rimelighed og høj kvalitet kan vejlede og kravene om junior-finansiering er med til at skabe en øget skævhed i muligheder og vilkår. • Krav om budget til junior-VIP før frikøb risikerer at føre til spekulative ansøgninger og øget protektionisme i ansættelserne • Der findes ikke fri forskning eller ikke-allokeret tid for fast-VIP i praksis på RUC IMT uden eksternt finansieret frikøb. Det er et fatamorgana. Mangel på muligheder for frikøb koster direkte på fast-VIP's muligheder for at gøre det de er uddannet og trænet til – at forske.
5. Drøftelse af CoARA-principperne og IMT publiceringsstrategi (10.50-11.30)	Grundet manglende tid på mødet, besluttede institutlederen indledningsvist, at der ville være en introducerende snak om CoARA-principperne og publiceringsstrategi på dette møde, og at temaet ville blive taget op igen på et kommende møde.

	Herefter fremlagde institutlederen baggrunden for, at IMT skal lave en ny publiceringsstrategi og sammenhængen med CoARA-principperne. Der blev i øvrigt lavet en præsentation af de andre institutters publiceringsstrategier. Fra et medlem af udvalget blev der spurgt til, hvorfor CoARA-principperne er relevante for publiceringsstrategi. Der blev svaret, at det skyldes, at RUC er med i CoARA, og at det handler om, hvordan man vurderer forskning og herunder publicering ansvarligt. Et medlem af udvalget påpegede, at det i vedkommendes forskningsgruppe vil være svært at finde et fælles ståsted for, hvad der er god outreach. Andre i udvalget tilkendegav, at de var enige i, at der i miljøerne vil være forskelle på, hvor det er relevant at publicere. Et andet medlem rejste spørgsmålet om, hvilken rolle publiceringsstrategien skal spille, og om pointen er, at der løbende skal følges op på det fx ifm. MUS eller ansættelser. Andre i udvalget bidrog hertil med at spørge, om det er forskningsgrupperne eller ledelsen, der skal understøtte dette. Det blev foreslået at inddrage noget om open access. Et medlem af udvalget efterspurgte specifikt de andre institutters publiceringsstrategier til inspiration eller i hvert fald institutlederens slides med opsummering af deres indhold. Sekretæren undersøger spørgsmålet. Konkret blev institutlederen spurgt til, hvad hans baseline for publiceringsstrategien er. Hertil tilføjede udvalgsmedlemmet, om det kunne være relevant at indtænke andet end tidsskrifter som målbare udgivelser og impact. Flere i udvalget påpegede, at det kan skabe pres på forskerne med en publiceringsstrategi. Hertil blev det fra udvalget bemærket, at en publiceringsstrategi kan være særligt nyttig for juniorforskere. Institutlederen afrundede punktet og påpegede, at vi skal se på strategien og inddrage udvalgets bemærkninger. Han forklarede, at det skal give
--	---

	anledning til diskussioner i forskningsgrupperne, men uden at skabe større arbejdspress. Det er forventningen, at publiceringsstrategien skal være kort. Grundet udeblivelse har medlem Kevin Mogensen sendt følgende bemærkninger på mail til hele FoU: CoARA principperne virker som en kærkommen om end en meget overordnet erklæring. Vi ser gerne at IMT kan udvikle og formulerer bedre formuleringer af dobbelte og trippelte former for IMPACT, der samtidig kan give krop og indhold til udvidelse af IMTs forståelse og brug af tværvidenskabelig forskningskvalitet. Igen er det vigtigt med et blik for IMTs store diversitet og mangfoldighed. Forskningsevalueringen vise at de forskellige miljøer havde meget forskellige praksisser og mål for excellence i forskning og publicering. En ny publiceringsstrategi skal kunne rumme, give plads til og anerkende disse forskelle. Med en ny forskningsstrategi, en ny publiceringsstrategi er der også brug for en ny beskrivelse af faculty expectations – ikke mindst en ny klar formuleret forventning til FVIP-forskningsarbejde: kvalitet/kvantitet/hits/likes/near misses
6. Punkter til kommende møder (11.30-11.35)	Punktet udgik grundet manglende tid på mødet. Grundet udeblivelse har medlem Kevin Mogensen sendt følgende bemærkninger på mail til hele FoU: Det er utilfredsstillende at der kommer punkter på dagsorden med meget kort frist, som det forventes at bringe i høring i forskningsgrupperne for kvalificering. Skriftlige høringer er enormt tidskrævende og ofte har kollegaer ikke tid og mulighed for at svare – og så ender vi med bare at være en velmenende person. Jeg ved ikke om det er muligt at lave et årshjul for medinddragelsespunkter, hvor disse skal meldes ud et møde i forvejen. At vi får at vide hvilke punkter der kommer på dagsorden, er i sig selv ikke nok til at vi kan sikre en kvalificeret respons og bidrag dertil – det kræver at vi kender processen og 'produktet' og dets deadline i god tid, så vi kan inddrage vores kollegaer i arbejdet. Hvis tidspresset ikke skyldes IMTs, men RUCs ledelse og processtyring, så er dette ikke mindre problematisk. Der er brug for mere åbenhed, tidligere inddragelse og

	godt med tid for at forskningsgrupper reelt kan være med til at kvalificere processer og beslutninger.
7. Nyt fra RUC FoU (11.35-11.40)	Punktet udgik grundet manglende tid på mødet. På mail har FoU's sekretær modtaget følgende fra medlem af RUC FoU, Pernille Juhl: 1) Vi diskuterede anden runde af et høringssvar til ministeriet i forbindelse med ændring af lov om Danmarks Forsknings og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond (Begrænsning af visse ansøgninger til Danmarks Frie Forskningsfond, fondens samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere og forlængelse af fondens strategiperiode). Vi har tidligere foreslået, at begrænsningerne på hvem der kan søge, lempes lidt og det er allerede sket i forbindelse med det første høringssvar vi sendte i sommer. Vi gav inputs til at få det lempet yderligere. 2) Vi diskuterede det opdaterede kodeks for integritet i forskning og implikationerne for RUCs praksis. Det blev aftalt, at det skal tages op igen i FOU og også ude på institutterne.
8. Eventuelt (11.40-11.50)	Punktet udgik grundet manglende tid på mødet.

Punkt 3: Udpegning af repræsentant til RUC FoU (13.10-13.20)

Bemærk venligst at førstkommende RUC FoU-møde allerede er d. 22. april kl. 13.

Pernille Juhl er allerede medlem og Maja de Neergaard er allerede suppleant.

Bilag

Cover Udpegning til Forskningsudvalget (FoU)_IMT-FoU 2026.docx

Kommissorium for Forskningsudvalget_2025.pdf

Punkt 4: Høring af retningslinjer for ekstern finansiering (13.20-13.50)

Bilag

20260216. Forord til IMTs retningslinjer for ansøgninger om ekstern finansiering.pdf

20260309. Retningslinjer for ansøgninger om ekstern finansiering på IMT.pdf

Høring om retningslinjer for ansøgninger om ekstern finansiering på IMT

Indstilling

Det indstilles, at IMT's Forskningsudvalg og IMT's Institutråd drøfter endeligt udkast til retningslinjer for ekstern finansiering.

Sagsfremstilling

I efteråret 2024 påbegyndte IMT Forskningsstøtte på foranledning af daværende institutleder et arbejde med at udarbejde retningslinjer for ekstern finansiering med henblik på at indføre tydelige rammer for instituttets ansøgningsprocesser. Dette arbejde fortsatte, da nuværende institutleder overtog i begyndelsen af 2025. De foreløbige resultater af dette arbejde gik i høringsproces i efteråret 2025.

Den udvidede ledergruppe og Forskningsudvalget er blevet opfordret til at fremsende kommentarer, og Forskningsstøtte har gennem hele høringsforløbet noteret kommentarer, ændringsforslag og bekymringer ifm. hver høring. Institutledelsen har taget stilling til input ud fra den overordnede ambition om retning og hensyn i arbejdet med ekstern finansiering, som præsenteret i institutleders forord til retningslinjerne.

Retningslinjer til ekstern finansiering blev først fremlagt til drøftelse i IMT's udvidede ledelsesgruppe den 16. september 2025. Herefter blev samme udkast fremlagt til 1. høring i IMT's Forskningsudvalg den 13. november 2025. Herefter blev et udkast med nedenstående ændringer fremlagt til drøftelse i IMT's udvidede ledelsesgruppe den 6. januar og til 2. høring i IMT's Forskningsudvalg den 24. februar 2026. De væsentligste ændringer af dokumentet har været:

- Frikøb: Forsimplet til en mulighed, hvis der søges minimum 2 årsværk til juniorforskere (ph.d. eller postdoc)
- Kapacitetsopbygning: Præcisering af begrebet og at fokus i retningslinjer er på inklusion af juniorforskere
- Videnskabelige assistenter: Krav til ansættelseslængde er bortfaldet.
- Match: Afstemning af CV og virkemiddel i institutleders vurdering af interessetilkendegivelse
- Stillingsfællesskaber: Mulighed for support og husning af projekter

Efter 2. høringsrunde i FoU blev et revideret udkast med nedenstående ændringer sendt i høring i IMT's institutråd den 20. marts:

- Beløbsgrænse fjernet: Minimumsgrænse på 250.000 DKK er fjernet af hensyn til at give mulighed for at søge finansiering til alle typer af relevante aktiviteter.
- Fokus på fremragende forskning: FoUs opfordring til at tage retningslinjerne skal tage udgangspunkt i "fremragende forskning" er blevet indført i første formålsbeskrivelse.
- Interessetilkendegivelser: Forskningsstøtte vil på opfordring fra FoU justere og forenkle skemaet for interessetilkendegivelse, så det tydeligt fremgår, at der ikke er en forventning om et langt skriv.

IMT's Institutråd afviste at blive hørt på daværende tidspunkt og bad i stedet om, at udkastet til retningslinjer blev sendt tilbage til endnu en høring i IMT's Forskningsudvalg. I erkendelse af at processen ikke har været tilstrækkeligt rammesat og formaliseret, valgte institutleder at imødekomme dette ønske samt at skitsere en proces frem mod ikrafttrædelse.

Høringerne skal give input til retningslinjerne, som skaber rammerne for institutleders beslutning om at forpligte instituttet til gennemførsel af konkrete eksternt finansierede projekter under hensyntagen til instituttets samlede opgavevaretagelse og økonomi. Institutleder træffer herefter beslutning om retningslinjernes endelige udformning og implementering.

Videre proces

Dato	Råd/ledelsesforum	Materialefrist	Indhold af høring	Understøttende enhed
15.4.26	IMT Forskningsudvalg	8.4.26	Retningslinjer	IMT Forskningsstøtte
29.4.26	IMT udvidede ledergruppe	22.4.26	Retningslinjer	IMT Forskningsstøtte
21.5.26	IMT Institutråd	14.5.26	Retningslinjer	IMT Forskningsstøtte

Når Forskningsudvalget, den udvidede ledelsesgruppe og institutrådet er blevet hørt i overensstemmelse med ovenstående plan, justerer og udarbejder institutleder med assistance fra IMT Forskningsstøtte den endelige version af retningslinjerne, som træder i kraft 1. juni 2026 – gældende for nye anmodninger om godkendelse af husninger fra denne dato.

Det er samtidig vigtigt at understrege, at enkeltstående dele af retningslinjerne kan tages op på ny i Forskningsudvalget og Institutrådet.

Kommunikation

Når IMT's Forskningsudvalg er blevet hørt, får de en skriftlig tilbagemelding, hvis der er sket ændringer før forelæggelsen i Institutrådet, som ligeledes bliver orienteret om eventuelle ændringer i forhold til det udkast, der er blevet hørt i Forskningsudvalget.

Når den endelige version af retningslinjerne er godkendt af institutleder, bliver alle VIP orienteret på mail.

Forelæggelsen er godkendt af
Institutleder Peter Kjær

Bilag

- Institutleders Forord til Retningslinjer for ekstern finansiering
- Retningslinjer for ekstern finansiering

Punkt 5: Drøftelse af 2. udkast af forskningsstrategi (13.50-14.20)

Forskningsudvalget bedes drøfte udkastet mhp. det videre arbejde med udarbejdelse af forskningsstrategien.

Den videre proces ser ud som følger:

Udkastet revideres pba. drøftelse i FoU.

Herefter sættes processen på pause, da der er mulighed for, at rektor vil se på bestillingen til institutterne. Vi afventer derfor videre proces fra rektor.

Skriftlig høring af revideret udkast i institutrådet og forskningsudvalget.

Institutlederen og to sektionsledere gennemskriver udkastet pba. høringer.

Udvidet ledergruppe, Institutrådet og Forskningsudvalget og instituttets medarbejdere orienteres om den færdige forskningsstrategi.

Bilag

Pkj 20260409 Institutstrategi Udkast II.docx

Punkt 6: Videre drøftelse af CoARA-principperne (14.20-14.40)

På sidste FoU-møde d. 24. februar tog udvalget hul på en drøftelse af CoARA-principperne og publiceringsstrategi.

På indeværende møde indstilles Forskningsudvalget til fortsat at drøfte CoARA-principperne.

Publiceringsstrategi udskydes til et kommende møde, da vi afventer endelig bestilling fra prorektor (eller rektor).

Bilag

coara.png

CoARA uddybet (2).docx

Punkt 7: Nyt fra RUC FoU (14.40-14.45)

Medlem af RUC FoU, Pernille Juhl, orienterer.

Punkt 8: Eventuelt (14.45-14.50)