

REFERAT Forskningsudvalg IMT d. 10-12-2025

Mødedato Onsdag d. 10. december 2025 kl. 09:00

Mødested 03.1-ne01 - Auditorie C

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Godkendelse af referat.....	5
IMT Institutstrategi: procesplan og temadrøftelse.....	6
Nyt fra RUC FoU.....	8
Orienteringer og evt.....	9

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Beslutning

Dagsorden blev godkendt.

Punkt 2: Godkendelse af referat

Det indstilles at referatet godkendes

Beslutning

Referatet blev godkendt.

Bilag

agenda.pdf

Punkt 3: IMT Institutstrategi: procesplan og temadrøftelse

IMT's institutstrategi skal udformes i forlængelse af RUC's nye Forsknings- og Innovationsstrategi og angive retning og indsatsområder i instituttets fremtidige arbejde med forskning, impact og udvikling.

Institutstrategien skal rammesætte prioriteringer på instituttet i de kommende år. Et vigtigt afsæt herfor er styrket forskningskvalitet, styrket forskningsorganisering samt en ændret relation mellem forskning og uddannelse.

Disse prioriteringer skal forholde sig til RUC's overordnede strategi, og herunder den kommende Forsknings- og Innovationsstrategi, men skal også udtrykke instituttets langsigtede ambitioner.

På institutseminaret i DGI-byen i august var der en første diskussion heraf med fokus på tre forskningsrelaterede temaer: Styrkepositioner, Kapacitetsopbygning og Gode forskerkarrierer.

De tre temaer skal udfoldes og suppleres med yderligere temaer, så institutstrategien bliver retningsgivende for de kommende år. IMT FOU kom med supplerende bemærkninger til de tre temaer på sit november-møde.

Det foreslås, at der gennemføres strategidrøftelser i Forskningsudvalget med henblik på at udpege og kvalificere centrale temaer for institutstrategien.

Det foreslås at Forskningsudvalget:

- Rådgiver institutledelsen om ovenstående procesplan
- Kommer med forslag til centrale temaer/problematikker i relation til forskning og impact

Bilag:

- RUC Forsknings- og Innovationsstrategi
- Oplæg vedr. IMTs forskningsstrategi fra Institutseminar 21. august 2025 af Peter Kjær
- Opsamlingsoplæg ved Peter Kjær fra FoU 13. november 2025

Beslutning

Institutlederen indledte med refleksioner om, hvordan IMTs forskningsstrategi - og samlede strategiarbejde passer ind i RUCs Forsknings- og Innovationsstrategi. Et medlem af udvalget rejste spørgsmålet om, hvorvidt den uafklarethed, der kommer fra UL, vil få betydning for instituttets egen strategi. Institutlederen fremhævede, at RUCs bestyrelse ønsker en stærkere profil og tydeligere positionering i verden. Med en ny rektor på vej er det usikkert, hvordan den samlede strategi vil se ud, og derfor må instituttet selv tegne landkortet og være parat til at kursjustere.

Et medlem pegede på spørgsmålet om, hvorvidt forskningsstrategien også skal adressere innovation, da det er et område, hvor IMT står stærkt. Et andet medlem understregede, at handleplanen sammen med forskningsevalueringen bør fremhæves og inddrages i udarbejdelse af strategien, da begge viser både styrker og potentialer. Der blev lagt vægt på, at forskningsevalueringen med impact cases giver forskellige bud på, hvordan vi arbejder og forstår innovation. Et medlem bemærkede, at one-pageren var for abstrakt og ikke tog udgangspunkt i samfundsudfordringer, og opfordrede derfor til at bruge impact cases fra forskningsevalueringen som fundament.

Institutlederen fremhævede, at en ambition med RUC Forsknings- og Innovationsstrategi er at skabe dialog med eksterne samarbejdspartnere, og at der er en spænding mellem vores interne selvfortælling og behovet for at være i dialog med verden omkring os. Et medlem tilføjede, at der lod til, fra prorektors side at være en tilbøjelighed til at ville fastholde meget overordnede formuleringer, som flugter med regeringens forskningsstrategi, men at det er en afvejning, hvordan man vil prioritere, da det netop kan betyde, at det bliver sværere at forholde sig til internt. Institutlederen pegede på, at udmøntningen af forskningsreserven viser, hvordan de politiske partier vil prioritere forskningsmidler i den kommende tid.

Der blev også fremhævet, at vi skal vise, det vi gør, uden at det skal skifte med de politiske vinde, og at forskningsevalueringen giver troværdighed både internt og eksternt. Et medlem bemærkede, at dele af forskningshandleplanen 2024 allerede er implementeret, f.eks. sektionsledelse og forskningsstøtte, mens institutlederen påpegede, at andre dele endnu ikke er indfriet. Flere understregede vigtigheden af at bygge videre på det, vi allerede har sat i gang.

Efter den indledende drøftelse blev udvalget delt i tre grupper, opsamlingen fremgår her:

Gruppe 1 tog udgangspunkt i matrixen fra RUCs forsknings- og innovationsstrategi og diskuterede, om IMT skal være et internt eller eksternt fyrtårn. Gruppen fremhævede, at det er vigtigt at løfte frem, hvad der allerede findes i forskningsmiljøerne, frem for at tænke strategien oppefra. De pegede på, at IMTs handleplan fra 2024 ikke tydeligt adresserer tværfaglighed på tværs af sektioner og miljøer. Impact cases fra forskningsevalueringen bør bruges aktivt, ligesom publiceringsstrategien kan gøres levende igen. Gruppen bemærkede, at der stadig er en ubalance mellem forskning og uddannelse, hvilket gør det svært at prioritere forskning. Strategien skal både fungere som banner udadtil og give mening indadtil. Impact cases fra forskningsevalueringen kan være et sted at starte, da de kan identificere styrkepositioner og skabe fokus i spredte miljøer. Institutlederen tilføjede, at styrkepositioner både skal repræsentere noget eksisterende og noget ønsket.

Gruppe 2 diskuterede, hvordan IMT kan blive en partner, der binder aktører sammen og byder ind på store dagsordener. De pegede på, at IMT kan og bør tage rollen som samlingspunkt i centerbevillinger og partnerskaber, men at det kræver en tydelig strategi. Gruppen fremhævede, at IMT bør være initiativtagende internt på RUC til at skabe tværgående forskningsorganiseringer, som både giver eksternt synlighed og styrker samarbejdet internt. De understregede, at publicerings- og impactstrategien kan understøtte rollen som bindeled. Samtidig bemærkede de, at der allerede findes tværgående samarbejder, men at vi måske ikke er skarpe nok på at synliggøre dem. Derfor bør vi bygge videre på det eksisterende frem for at starte helt nye initiativer.

Gruppe 3 var enige med de andre grupper i, at tværfaglighed skal skrives stærkere frem, og de foreslog, at IMT tager dette på sig først, inden det løftes til RUC-niveau. Gruppen pegede på, at IMT har svært ved at genkende sig selv i de tematiske styrkepositioner i RUCs strategi. De diskuterede mulige styrkepositioner som bæredygtige liv og sunde samfund, og fremhævede, at tværfaglighed og tværvidenskabelighed også handler om at ophæve skellet mellem grundforskning og anvendt forskning. Gruppen understregede, at bæredygtighed skal forstås bredt – økonomisk, økologisk og socialt – og at IMT har en styrke her. De bemærkede, at det levede hverdagsliv mangler i RUCs forskningsstrategi. Samtidig diskuterede de visionen for IMT om 10 år: et stabilt, trygt og større institut, hvor forskning er spændende og sjov.

På tværs af grupperne fremstår tre gennemgående temaer: behovet for at styrke og tydeliggøre tværfaglighed, ønsket om at arbejde mere systematisk med impact/impact cases som grundlag for det strategiske fokus, og en diskussion af styrkepositioner – både dem vi allerede har, og dem vi ønsker at udvikle. Samlet peger drøftelserne på, at IMT skal bygge videre på eksisterende styrker og samarbejder, samtidig med at instituttet formulerer en klar vision for, hvordan det kan bidrage til RUCs samlede forsknings- og innovationsstrategi og positionering i verden. Et medlem bemærkede, at forskere inden for kunstig intelligens ikke nødvendigvis kan se sig selv i den tematiske styrkeposition "Digital og AI" i RUCs forsknings- og innovationsstrategi. Ifm. godkendelse af referatet, påpegede et medlem, at AI og digitalisering fejlagtigt forstås som ensbetydende, hvilket vedkommende ankede i mod, og som også blev begrundet med, at de to områder varetages af forskellige forskningsgrupper.

Bilag

Bilag 1_RUC forsknings- og innovationsstrategi - pr. 07-11-2025.pptx

Peter Kjær ppt strategidrøftelsen.pdf

IMT FOU Oplæg.pptx

Punkt 4: Nyt fra RUC FoU

Beslutning

Punktet udgik, da der ikke har været møde i udvalget siden sidste IMT FoU.

Punkt 5: Orienteringer og evt.

Beslutning

Et medlem af udvalget kommenterede på, at det er omfattende, hvad der skal skrives i interesselilkendegivelsesskemaet hvad angår aktiviteter og retning for PhD-studerende. I den forbindelse blev der givet et opklarende svar, som lagde vægt på, at det var et interesselilkendegivelsesskema for at give en idé om omfanget, og ikke noget bindende.

Et medlem af udvalget takkede afslutningsvist referenten for gode og udførlige referater.